



PROCESOS DE ADMISIÓN A LOS PROGRAMAS DE MAESTRÍA UNAM

Procesos de admisión a los programas de maestría UNAM

Coordinadores

- Melchor Sánchez Mendiola
- Adrián Martínez González
- Nancy Sofía Contreras Michel

Autores

- Sara Eugenia Cruz Morales
- Yazmín Margarita Cuevas Cajiga
- Miguel Alejandro González Ledesma
- Leticia Eugenia Gracia-Medrano Valdelamar
- Maricela Luna Muñoz
- Ernesto Pérez Rueda
- Khemvirg Puente Martínez
- Ernesto Rosales González
- Dr. Leopoldo Ruiz Huerta
- Dr. Luis Enrique Sansores Cuevas
- Dra. Karla Valverde Viesca
- Dra. Lizbeth Vega Pérez

Coordinación técnico-académica

- María Elena Pérez Rivera
- Ana Itzel Pascual Vigil
- María Juliana Londoño Cárdenas

Esta edición en formato PDF de un ejemplar de 3.8 MB fue editada por la Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia de la UNAM.

Primera edición: junio de 2023.

D. R. © 2023, Universidad Nacional Autónoma de México.

Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia

Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, C. P. 04510, Ciudad de México.

Esta edición y sus características son propiedad de la Universidad Nacional Autónoma de México. Esta publicación tiene carácter divulgativo, por lo que puede reproducirse y transmitirse en su totalidad o parcialmente, sin modificarla, siempre y cuando se haga referencia a los autores y a la entidad que la promueve: Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia.

La presente obra está bajo una licencia de CC BY-NC-SA 4.0 internacional https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es_ES

Hecho en México

Contenido

Introducción	1
Metodología	2
Resultados.....	5
A. Información general del programa de maestría	5
B. Información general acerca de las convocatorias.....	7
C. Etapas del proceso de admisión	10
1. Carta de motivos.....	12
2. Carta de recomendación.....	14
D. Proceso de selección	15
1. Propedéutico.....	15
2. Examen	20
3. Entrevista.....	31
4. Ensayo.....	35
5. Proyecto de investigación	36
6. Otros instrumentos.....	39
7. Orden de aplicación de los instrumentos.....	39
8. Prerrequisitos	46
9. Resultados del proceso de admisión.....	46
E. Asesorías	47
F. Retos enfrentados durante el proceso de admisión.....	48
Conclusiones.....	50
Recomendaciones	51
Referencias.....	52
Anexo 1. Biblioteca Digital	I
Anexo 2. Cuestionario	1

Introducción

El 6 de abril de 2017, la Comisión Permanente de Posgrado del Consejo de Evaluación Educativa acordó integrar cuatro redes colaborativas cuya intención fue fomentar la participación de los consejeros en los procesos de evaluación que se llevan a cabo en la Universidad siendo orientados en el proceso por personal de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE).

En el mes de octubre del 2020, se realizó una reunión con los integrantes de la Red Colaborativa, donde se discutió la meta y el objetivo de esta Red Colaborativa: "Procesos de admisión a los programas de maestría". Para ello, se sugirió retomar el proyecto propuesto por una red anterior de caracterizar los procesos de admisión a la maestría del posgrado de la UNAM para obtener información de las prácticas de admisión al posgrado durante la pandemia por el COVID-19.

Se invitó a los integrantes de la red a acceder a una biblioteca digital de evaluación, proporcionada por la DEE, que recopila experiencias de distintos países sobre procesos de admisión en educación superior y que apoyó en ampliar el panorama de lo acontecido internacionalmente y de cómo construir mejores prácticas de admisión al Posgrado (consultar Anexo 1).

Posteriormente, se acordó la elaboración de un cuestionario para explorar las experiencias en los procesos de admisión durante la contingencia sanitaria generada por la pandemia por COVID-19, y así poder conocer el impacto que tuvo dicha pandemia en los procesos de admisión a los programas de maestría.

En este documento se describen los resultados del trabajo de la Red Colaborativa: "*Procesos de admisión a los programas de maestría*". Este se encuentra organizado en cinco apartados: *Metodología*, *Resultados*, *Conclusiones* y *Recomendaciones*. En *Metodología*, se describen los participantes, el instrumento utilizado y el análisis de datos; dentro de *Resultados* se muestra el análisis de las respuestas aportadas por los coordinadores de los programas de Maestría de la UNAM; las *Conclusiones* contienen un resumen de los resultados más relevantes, y finalmente en las

Recomendaciones, se presentan sugerencias para mejorar los procesos de admisión a las maestrías. En relación con los Anexos, el primero es sobre la biblioteca digital proporcionada por la DEE y en el segundo se encuentra el cuestionario que se aplicó.

Metodología

Durante los años 2017 a 2019, se elaboró y aplicó un cuestionario dirigido a todos los programas de maestría del Posgrado de la UNAM. Este cuestionario llamado "Identificar modelos ejemplares de admisión por área de conocimiento" recopiló una descripción de cada uno de los elementos recurrentes en los procesos de admisión, como son: examen, entrevista, proyecto de investigación, promoción del programa, propedéutico, entre otros; toda esta información con la meta de identificar cuáles son los modelos ejemplares de admisión por área de conocimiento.

Posteriormente, a finales del 2020 y durante el 2021, los integrantes de la red colaborativa cuya nueva meta era describir el impacto que tuvo la contingencia en los procesos de admisión a los programas de maestría decidieron ajustar el cuestionario "Identificar modelos ejemplares de admisión por área de conocimiento" como base para que cubriera lo que realizaron los programas de maestría en cada uno de sus procesos de admisión durante la contingencia sanitaria.

Para realizar estas modificaciones se realizó, en un primer momento, una búsqueda bibliográfica de libros o artículos digitales que describen las experiencias que tuvieron distintos países acerca de sus procesos de admisión en educación superior durante la pandemia. Posteriormente, se realizó un análisis, tanto de la biblioteca digital como de las experiencias de cada uno de los integrantes de la red, para realizar los ajustes y las actualizaciones correspondientes al cuestionario que serviría como base para la recopilación de respuestas.

En agosto del 2021, se efectuó una prueba piloto del cuestionario, en el cual participaron cuatro Coordinadores de programas de maestría, miembros de

la RED, quienes aportaron sus respuestas y observaciones. La prueba piloto permitió implementar las adecuaciones necesarias al cuestionario. Durante el mes de diciembre de 2021 se enviaron las invitaciones a los coordinadores de cada programa de posgrado para que contestaran el cuestionario.

El cuestionario comprende 81 preguntas divididas en siete secciones (consultar Anexo 2)

A. Información general del programa de maestría	8 preguntas
B. Información general de las convocatorias	4 preguntas
C. Etapas del proceso de admisión	11 preguntas
D. Proceso de selección	
1. Propedéutico	9 preguntas
2. Exámenes	15 preguntas
3. Entrevista	9 preguntas
4. Ensayo	6 preguntas
5. Proyecto de investigación	6 preguntas
6. Otros instrumentos	3 preguntas
7. Orden de aplicación de los instrumentos	2 preguntas
8. Prerrequisitos	1 pregunta
9. Resultados del proceso de admisión	1 pregunta
E. Asesorías	2 preguntas
F. Retos enfrentados durante el proceso de admisión	3 preguntas
G. Comentarios	1 pregunta

El cuestionario fue enviado a 40 coordinadores de los programas de maestría de las cuatro áreas de conocimiento. Este instrumento fue contestado entre diciembre de 2021 y mayo de 2022 por 24 coordinadores, quienes en su mayoría pertenecen a programas de las Ciencias Biológicas, Químicas y de la

Salud (área 2) como se aprecia en la Tabla 1. Cabe señalar que no se convocaron dos posgrados de reciente creación, ya que el cuestionario solicita información comparativa entre procesos de admisión antes y durante la pandemia.

Tabla 1. Programas de Maestría que respondieron el cuestionario

Área	Número de programas		(%) de participación
	Registrados	Participantes	
1. De las Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías (CFMI)	7	4	57.1
2. De las Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud (CBOS)	10	8	80.0
3. De las Ciencias Sociales (CS)	8	4	50.0
4. De las Humanidades y de las Artes (HyA)	15	8	53.3
Total	40	24	60.0

Para analizar las respuestas del cuestionario se tomaron en cuenta únicamente los 22 cuestionarios respondidos en su totalidad. A partir de esta información se obtuvo la distribución porcentual de las respuestas por área de conocimiento y luego se realizó un análisis descriptivo por cada uno de los rubros del cuestionario. En el caso de las preguntas abiertas se empleó la técnica de análisis de contenido para estudiar las experiencias y opiniones de los Coordinadores en el proceso de admisión durante la contingencia.

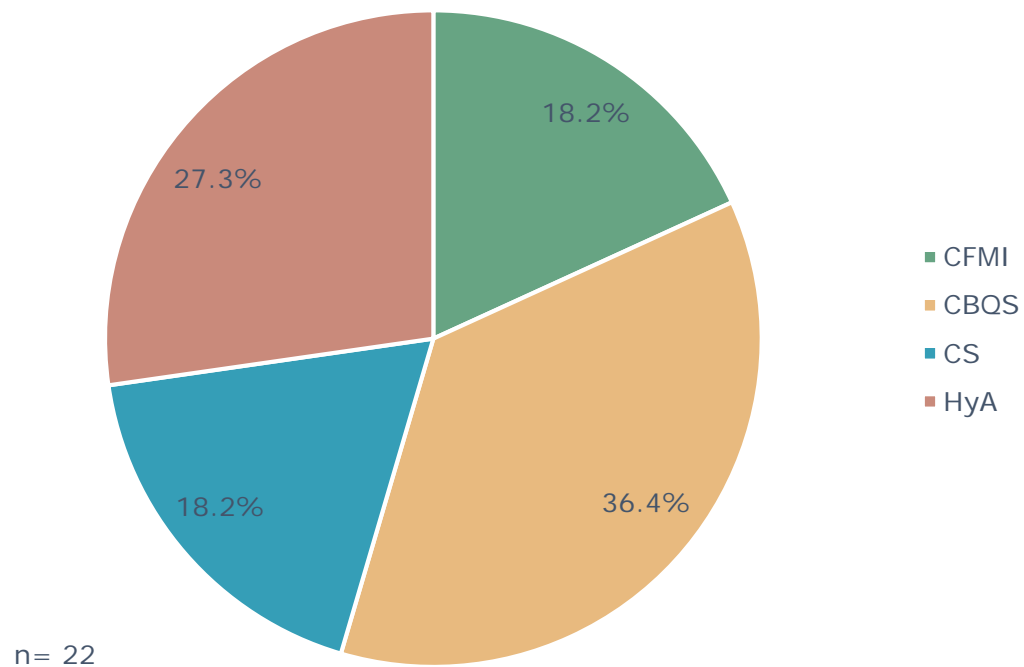
Resultados

Se examinó la información aportada por 22 programas de maestría que se ofertan en la Universidad, el análisis de resultados se presenta siguiendo las categorías principales del cuestionario.

A. Información general del programa de maestría

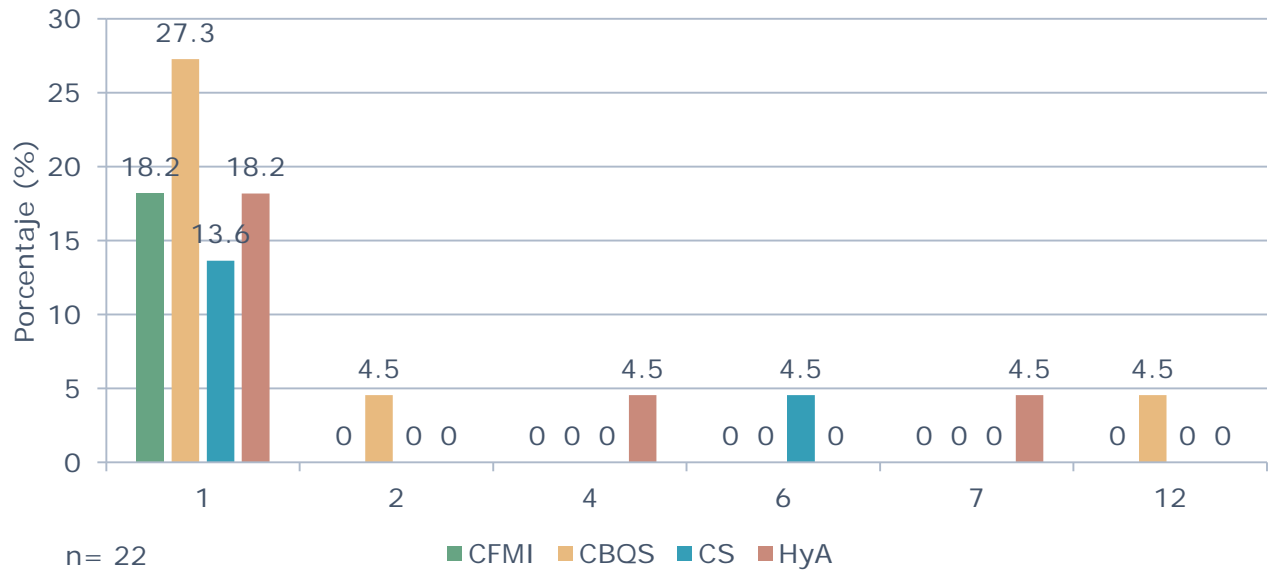
En la Gráfica 1 se presentan los 22 posgrados por área de conocimiento de los programas de maestría que respondieron el cuestionario, los cuales corresponden al 55% de los 40 posgrados a los que se les hizo la invitación. De ellos, el 36.4% pertenecen al área de las CBQS.

Gráfica 1. Distribución de programas de maestría que contestaron la encuesta por área de conocimiento



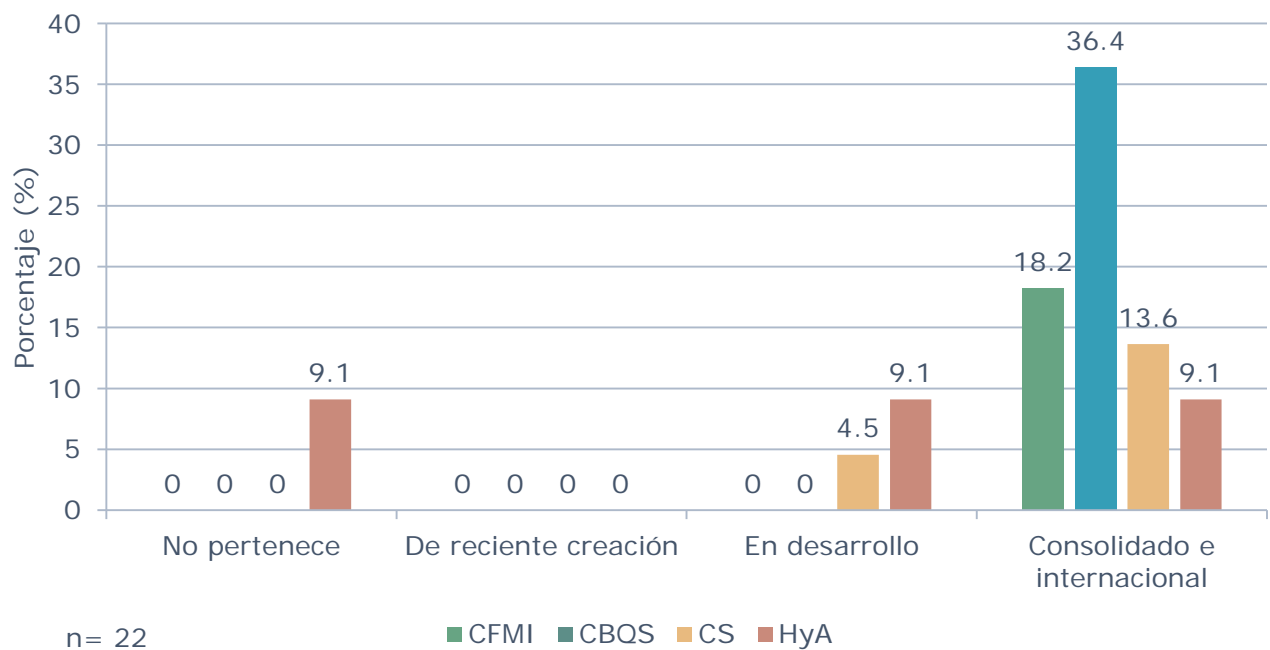
Los programas que respondieron el cuestionario son presenciales, de tiempo completo y ofrecen de una a 12 maestrías. En la Gráfica 2 se aprecia que, por lo menos, hay un programa con dos o más maestrías mientras que la mayoría (77.3%) tienen una maestría adscrita en su programa.

Gráfica 2. Número de Maestrías adscritas por área de conocimiento



La mayor parte de las maestrías participantes son reconocidas por el CONACyT como programas consolidados e internacionales; en este nivel se ubican las que pertenecen a las áreas de CFMI y CBQS. Las maestrías de CS están en los niveles de consolidado y en desarrollo mientras que las del área de HyA se distribuyen en igual proporción en tres niveles presentados en la Gráfica 3.

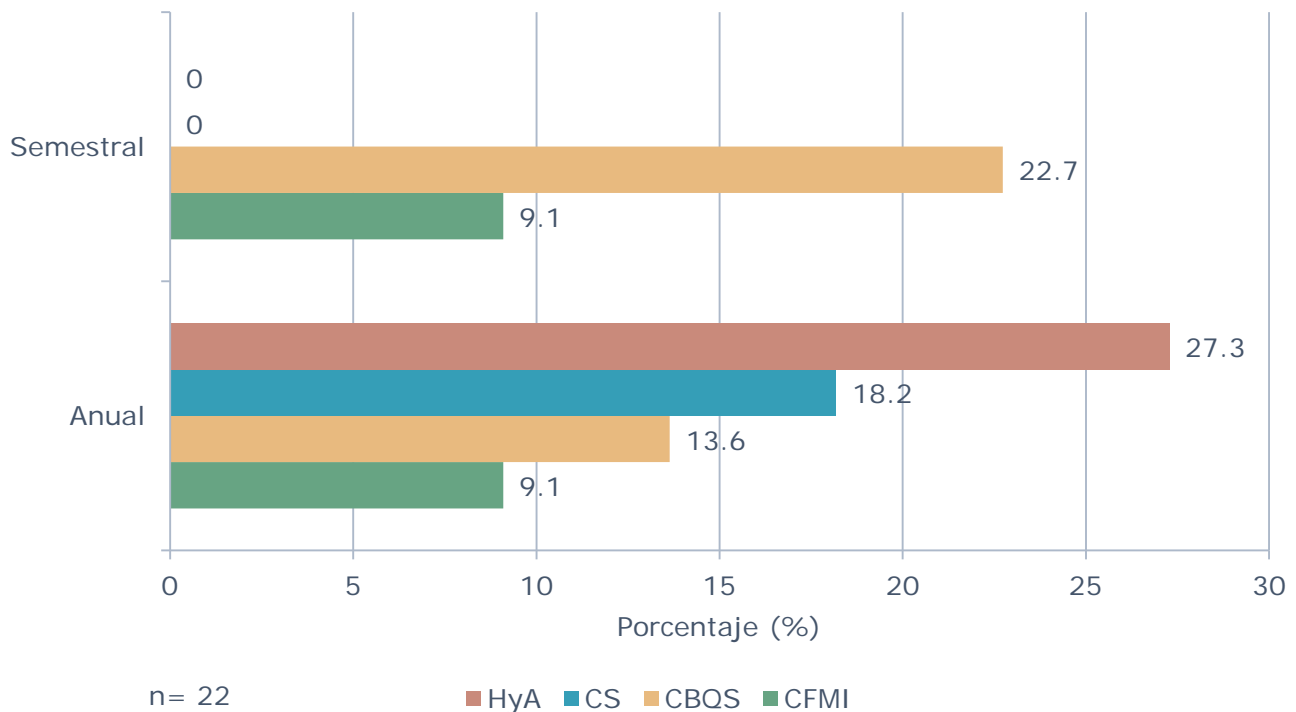
Gráfica 3. Nivel del programa en el PNPC



B. Información general acerca de las convocatorias

En el caso de la periodicidad de la convocatoria, la mayoría (68.2%) de las maestrías que contestaron el cuestionario presentan una convocatoria al año, y sólo el 31.8% realizan dos convocatorias al año. De acuerdo con la Gráfica 4, las áreas de CS y HyA, solamente realizan convocatorias anuales, mientras que las áreas de CBQS y CFMI tienen convocatorias tanto anuales como semestrales.

Gráfica 4. Periodicidad de la convocatoria



Los programas de maestría de esta muestra publicaron durante la pandemia, en promedio tres convocatorias y poco más de la mitad (54.5%) difundieron dos durante la emergencia sanitaria. En el área de CS presentaron dos mientras que las demás tuvieron al menos tres convocatorias como se muestra en la Tabla 2. Cabe destacar que las áreas de CFMI y CBQS publicaron cinco y cuatro convocatorias, respectivamente.

Tabla 2. Convocatorias de ingreso publicadas durante la pandemia

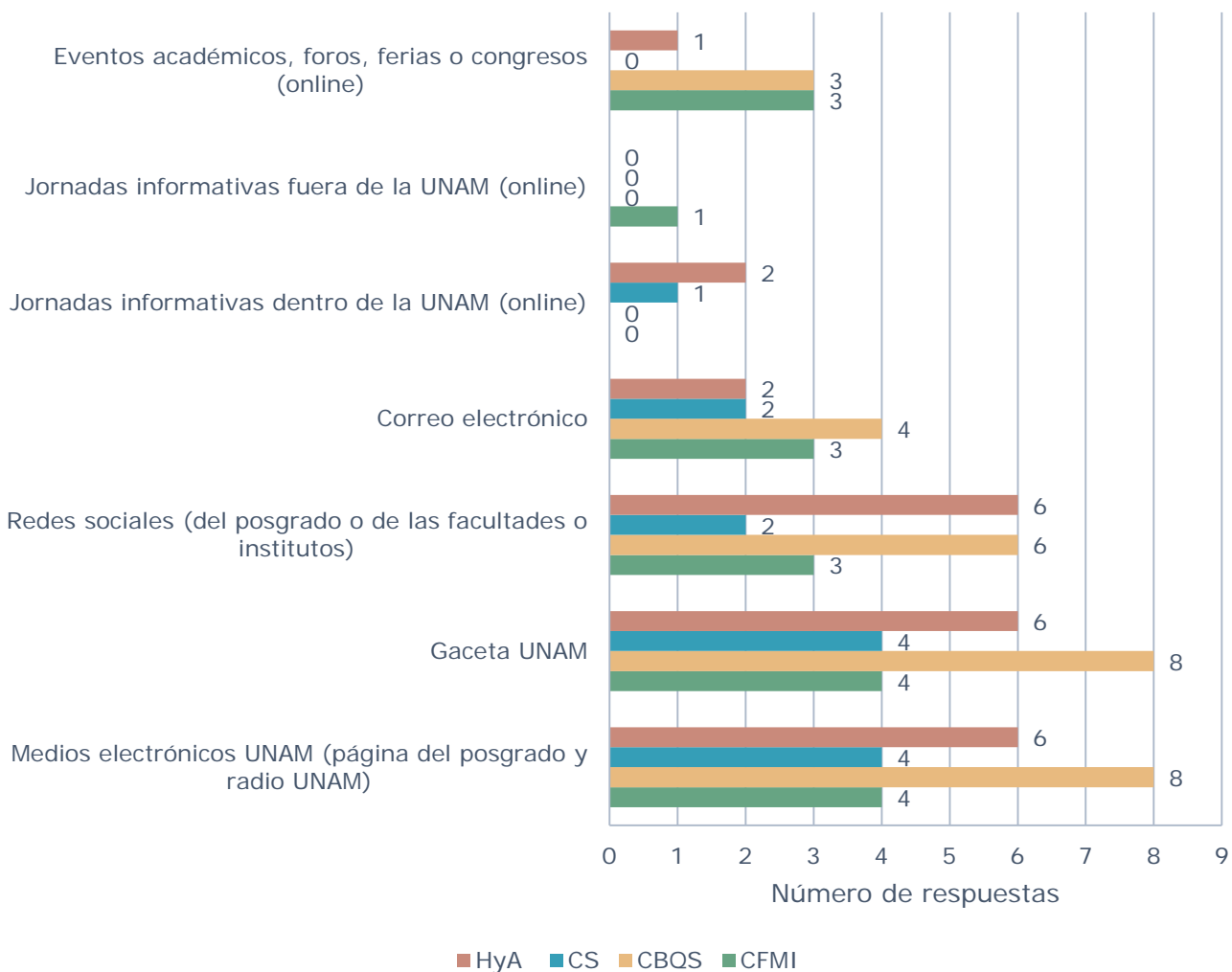
Programas por áreas de conocimiento	Número de convocatorias			
	2	3	4	5
CFMI	1	1	0	2
CBQS	3	1	4	8
CS	4	0	0	0
HyA	4	2	0	0

n=22

Los programas de maestría participantes indicaron que utilizaron de dos a cinco medios para difundir la convocatoria durante la pandemia. En la Gráfica 5 se muestra que todos los programas publicaron la convocatoria en la gaceta UNAM y en medios electrónicos institucionales como la página del posgrado y radio UNAM; solamente en dos programas del área de CBQS (9.1% de la muestra total) se utilizaron exclusivamente estos canales mientras que los demás programas que respondieron el cuestionario consideraron al menos un medio de divulgación adicional.

El uso de las redes sociales del posgrado o de las entidades que pertenecen al programa fueron utilizadas por todos los programas del área de HyA, la mayoría de los programas de las áreas de CFMI y CBQS y por la mitad de los programas de CS. Asimismo, el envío de correos electrónicos con la información de la convocatoria lo utilizaron la mayoría de los posgrados del área de CFMI, la mitad de los posgrados de las áreas de CBQS y CS, y en menor medida, los posgrados de HyA. Los eventos académicos como foros, ferias o congresos en línea, así como las jornadas informativas realizadas dentro y fuera de la UNAM fueron los medios menos utilizados.

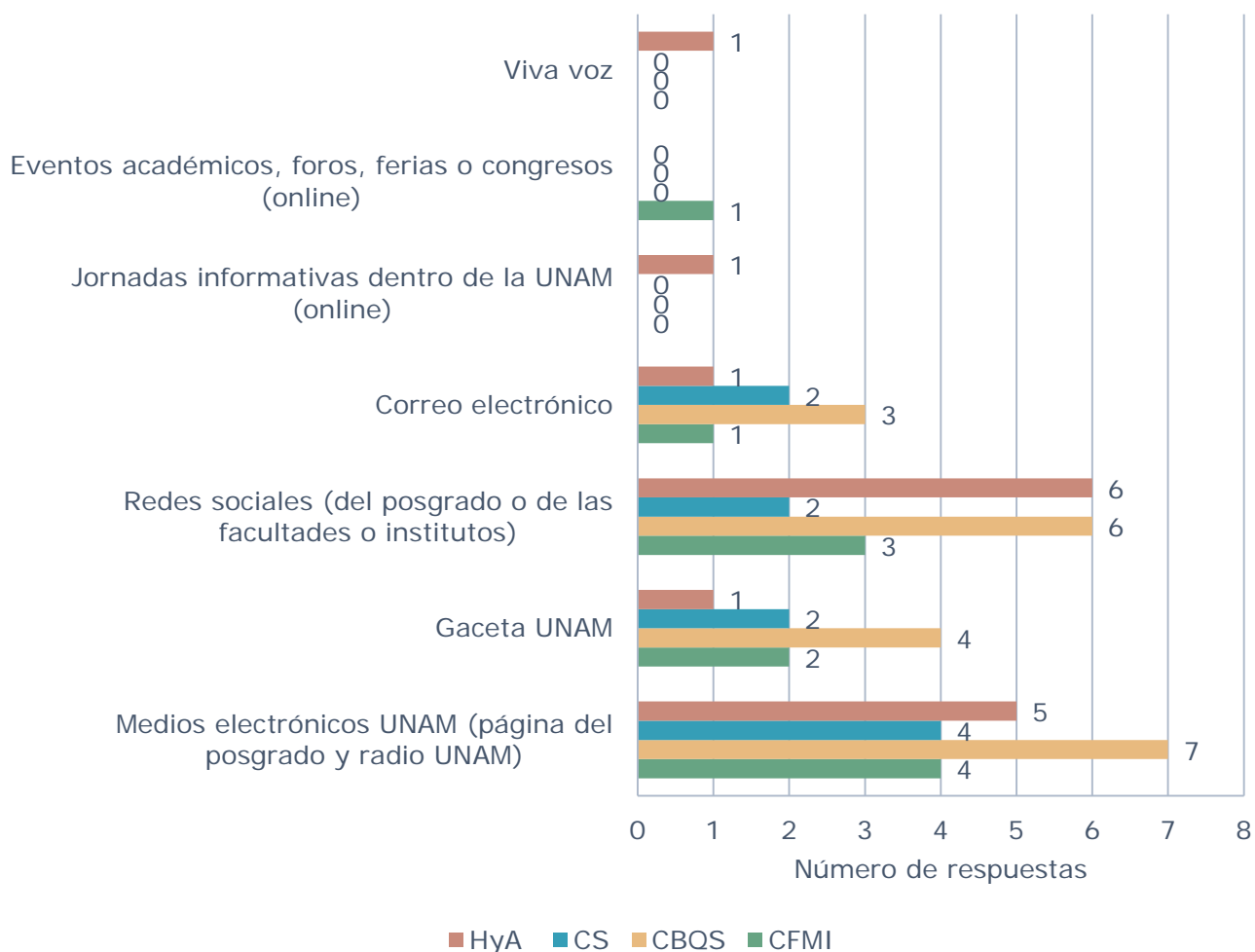
Gráfica 5. Medios de publicación de la convocatoria durante la pandemia



Nota: 22 Posgrados respondieron esta pregunta de selección múltiple dando como resultado 83 respuestas.

Las maestrías participantes opinaron que los medios de difusión que tuvieron un mayor impacto durante la pandemia fueron los medios electrónicos UNAM (página del posgrado y radio UNAM), específicamente para las áreas de CBQS y HyA las redes sociales causaron un gran impacto en sus convocatorias. Por otro lado, los medios que no causaron tanto impacto fueron la divulgación voz a voz, los eventos académicos, foros, ferias o congresos en línea y las jornadas informativas en línea realizadas dentro de la UNAM (Gráfica 6).

Gráfica 6. Medios de difusión de mayor impacto



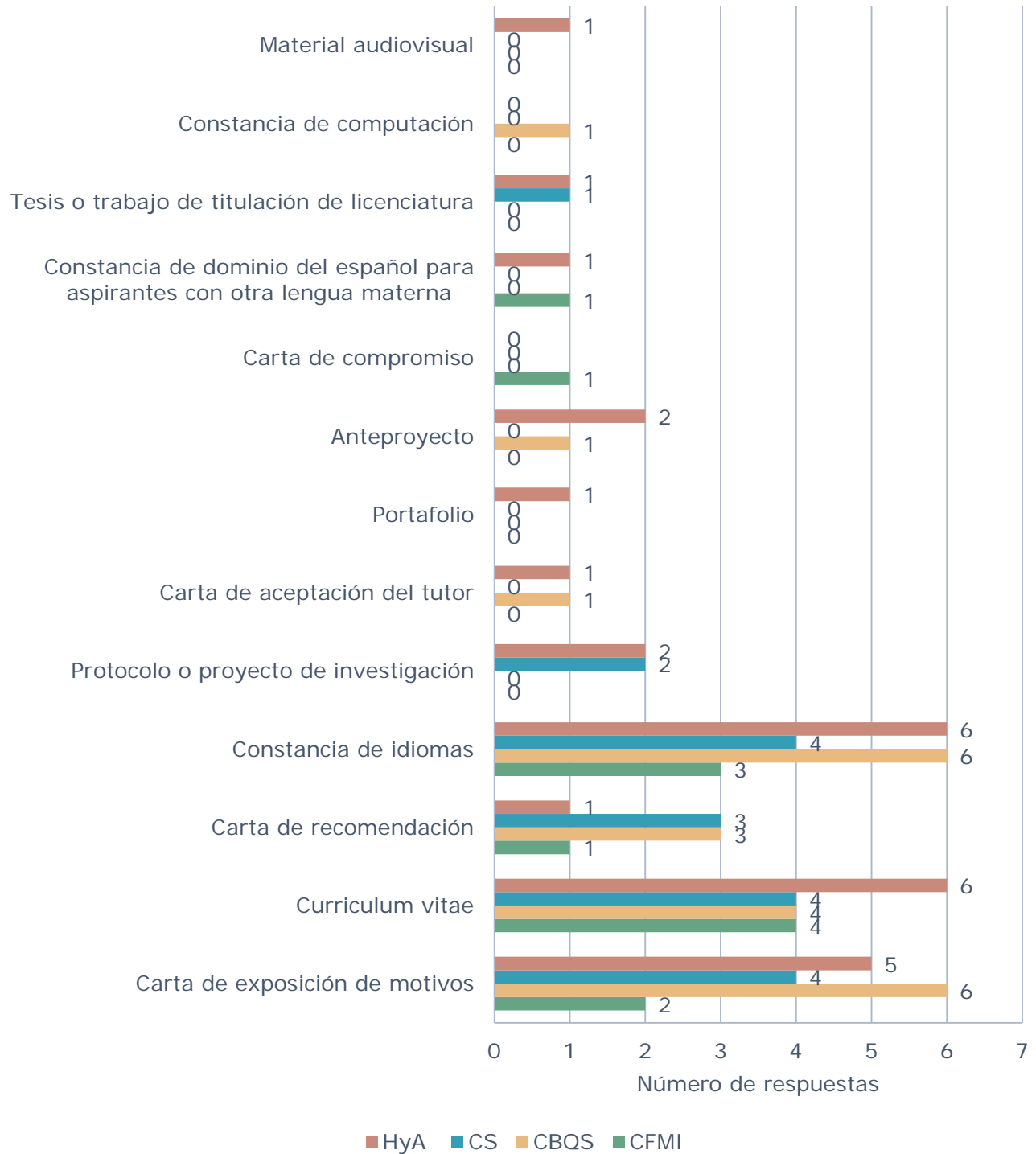
Nota: 22 Posgrados respondieron esta pregunta de selección múltiple dando como resultado 56 respuestas.

C. Etapas del proceso de admisión

La primera etapa del proceso de admisión es el registro de aspirantes y el envío de la documentación tanto administrativa como académica. En el caso de la documentación administrativa, todas las maestrías participantes solicitan acta de nacimiento, CURP, INE o Pasaporte, Título de Licenciatura, Certificado de estudios y Apostille de documentos oficiales. En la Gráfica 7 se observa que todos los programas solicitaron como documentación académica la constancia de idiomas, carta de recomendación, *curriculum vitae* y carta de exposición de

motivos. Mientras que el material audiovisual y el portafolio solo es requerido en el área de HyA y la constancia en computación en el área de CBQS.

Gráfica 7. Documentación académica solicitada

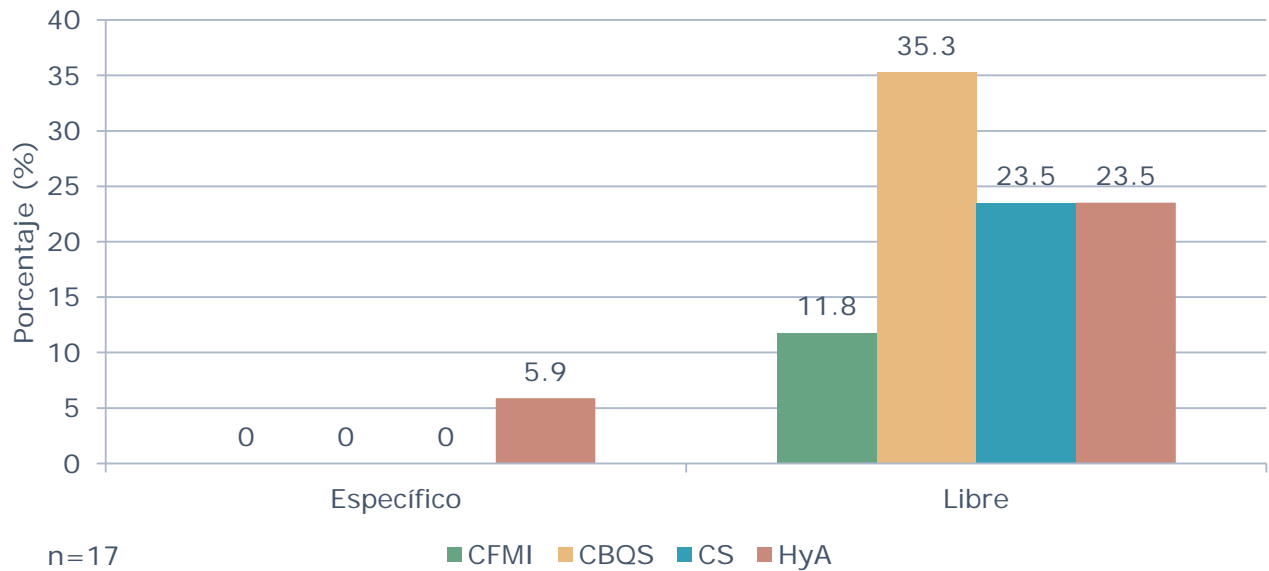


Nota: 22 Posgrados respondieron esta pregunta de selección múltiple dando como resultado 79 respuestas.

1. Carta de motivos

En el caso de los posgrados que solicitan carta de exposición de motivos entre sus requisitos, en todas las áreas el formato de esta es libre a excepción del área de HyA, en donde el 5.9% utilizó un formato específico (Gráfica 8).

Gráfica 8. Formato de carta de exposición de motivos



En general, estas cartas permitieron a los 17 posgrados que las solicitaron identificar las motivaciones y objetivos de los aspirantes para cursar la maestría. En los posgrados del área de CFMI, además, sirvieron como material de apoyo en el proceso de selección para explorar la capacidad que tiene el aspirante para desarrollar el proyecto. Por su parte, en el área de CBQS, también proporcionaron información que no se recaba en los exámenes como el conocimiento que tiene el aspirante de la normatividad y el enfoque del programa, su compromiso, la claridad de sus metas, así como la contribución de realizar estudios de maestría a su vida profesional y personal.

En las áreas de CS y HyA se identificaron las habilidades verbales de los aspirantes, las razones de interés en el campo de estudios y en el programa seleccionado; así como indagar lo que sabe el aspirante sobre el plan de estudios y de manera superficial valorar los conocimientos sobre la disciplina. En el caso del área de CS también les permitió conocer sobre la vocación e idoneidad de los aspirantes mientras que en el área de HyA se pretende detectar el interés

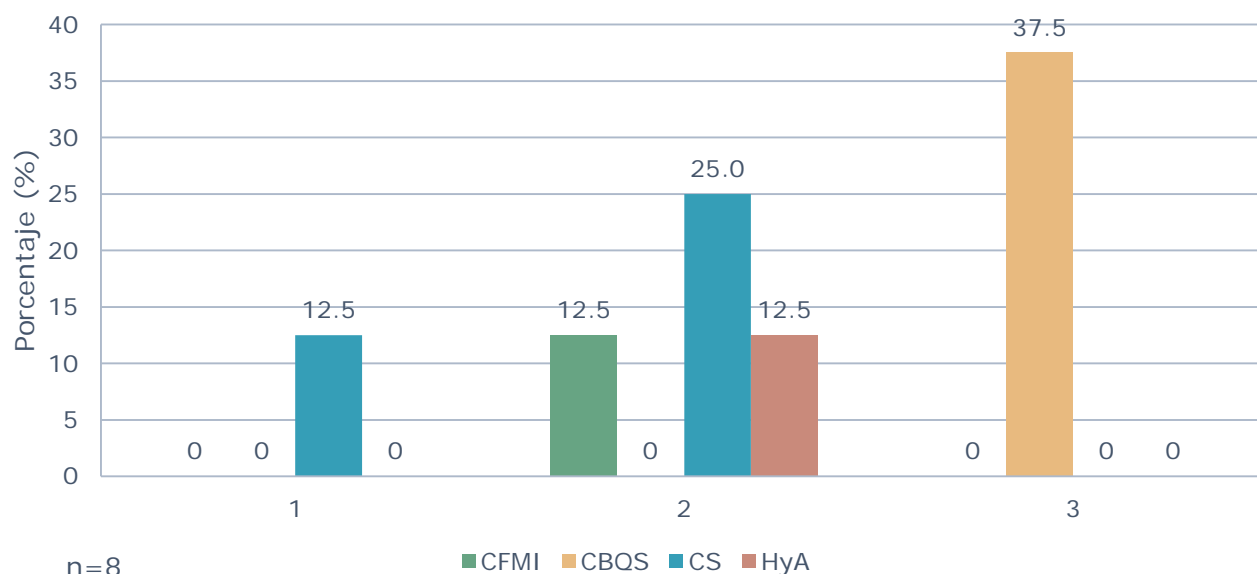
genuino y motivación, conocer sus antecedentes académicos y laborales, así como presentar una propuesta de trabajo de un problema de investigación vinculado a un campo de conocimiento.

Estas cartas no son objeto de evaluación en los programas del área de CFMI, en cinco del área de CBQS y en dos del área de HyA. Son parte de los documentos del proceso de selección y la información contenida en estas que se considere pertinente se retoma en las entrevistas para indagar más del tema. Para los programas que las consideran en su proceso de selección, la valoración se realiza en comisiones. En el programa del área de CBQS se emitió una valoración sobre la explicación del interés en la maestría y el impacto que esta tendrá en su desarrollo profesional y en el área de CS un programa valora mediante un formato de evaluación con puntaje. En un programa del área de CS y otro de HyA realizaron una valoración en conjunto con el expediente mientras que uno del área HyA consideró los motivos expuestos, la formación y trayectoria académica del aspirante y los objetivos que tiene para su carrera después del posgrado.

2. Carta de recomendación

En la Gráfica 9 se aprecia que el 37.5% de los programas participantes que pertenecen al CBQS solicitaron a los aspirantes tres cartas de recomendación, los programas de CFMI y HyA requirieron dos cartas por aspirante, mientras que los del área de CS solicitaron de una a dos cartas de recomendación.

Gráfica 9. Porcentaje de cartas de recomendación por aspirante

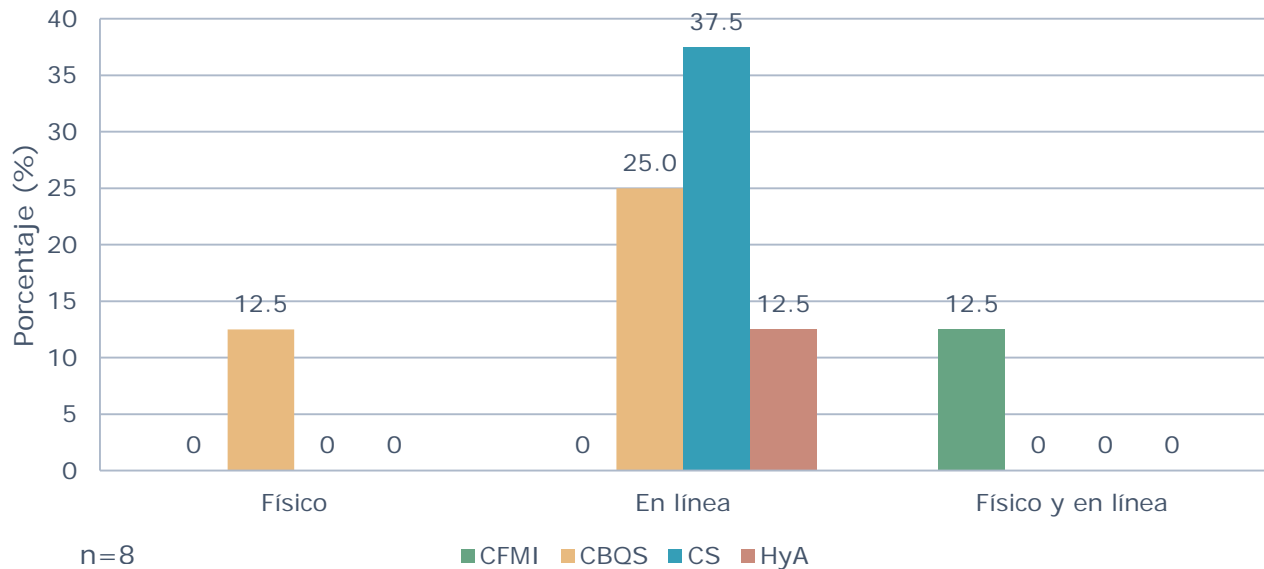


La carta de recomendación en el área de CFMI tuvo como objetivo conocer las fortalezas y debilidades que han sido detectadas por quienes conocen la trayectoria académica o profesional del aspirante. En el caso del área de CBQS estas cartas permitieron saber sus antecedentes académicos, la percepción que tienen jefes o colegas del desempeño profesional del aspirante y contar con los datos de contacto de académicos en caso de requerir más información del aspirante. Por su parte, en el área de CS permitieron saber las fortalezas y debilidades que han sido detectadas por quienes conocen la trayectoria del aspirante y en el área de HyA para conocer la opinión de algunos expertos del área sobre el trabajo y compromiso del aspirante.

La entrega de las cartas de recomendación se realizó en sobre cerrado únicamente en un programa del área de CBQS (14.3%), mientras que un 28.6% solicitaron que la entrega fuera en línea. Las áreas de CS y HyA pidieron que la

entrega fuera en línea, y solamente un programa del área de CFMI solicitó que la entrega fuera en los dos formatos.

Gráfica 10. Formato de las cartas de recomendación



Estas cartas de recomendación se utilizaron en el área de CFMI para obtener una visión integral de cada aspirante. Por su parte, en el área de CBQS, uno de los programas realizó una evaluación cualitativa de las cartas de recomendación y tienen mayor peso aquellas que son realizadas por expertos del área de conocimiento; otro evaluó indicadores de actitudes y aptitudes por medio de una escala Likert y otro programa tomó estas cartas como referencia. En el caso del área de CS a las cartas de recomendación se les otorgó una calificación numérica mientras que en el área de HyA se revisaron por la Coordinación y la Comisión de admisión del programa para ser retomadas en la entrevista.

D. Proceso de selección

1. Propedéutico

De los posgrados que contestaron el cuestionario, solamente el 36.4% de ellos mencionaron que realizaban cursos de preparación, siendo las áreas de CFMI y

HyA quienes realizan la mayor cantidad de propedéuticos, como se puede observar en la Tabla 3.

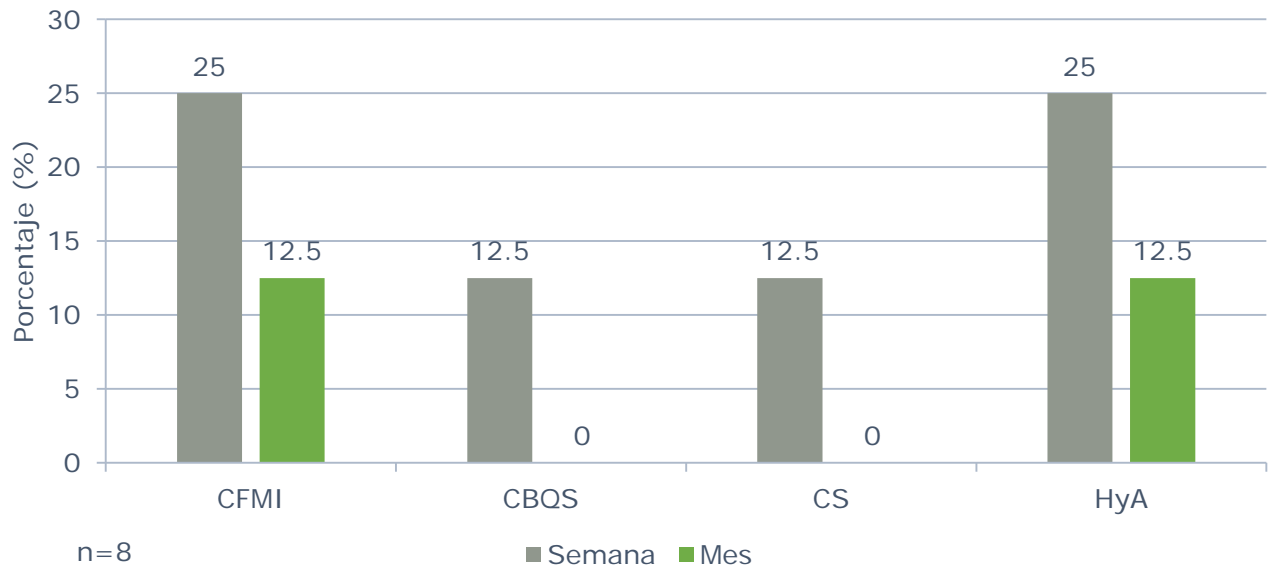
Tabla 3. Porcentaje de áreas de conocimiento que realizan un curso de preparación

Área	Sí		No	
	n	(%)	n	(%)
CFMI	3	13.6	1	4.5
CBQS	1	4.5	7	31.8
CS	1	4.5	3	13.6
HyA	3	13.6	3	13.6
Total	8	36.4	14	63.6

n=22

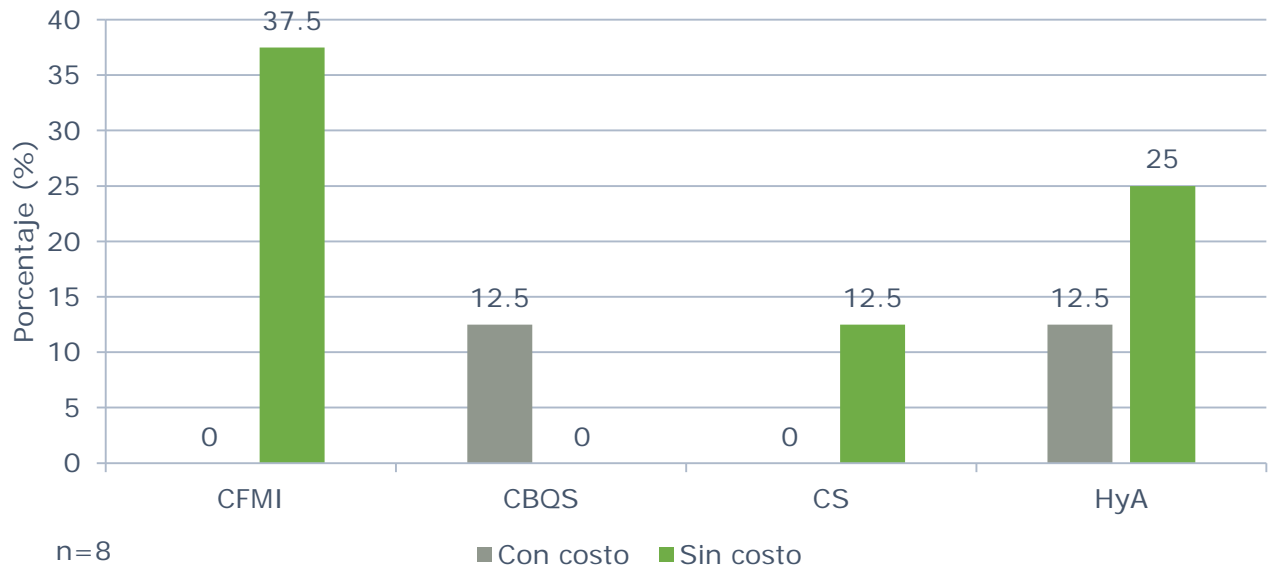
En la Gráfica 11, podemos ver que la duración de los propedéuticos fue de semanas y meses en el caso de las áreas de CFMI y HyA, mientras que en el caso de las áreas de CBQS y CS reportaron una duración de una semana.

Gráfica 11. Duración de los cursos de preparación



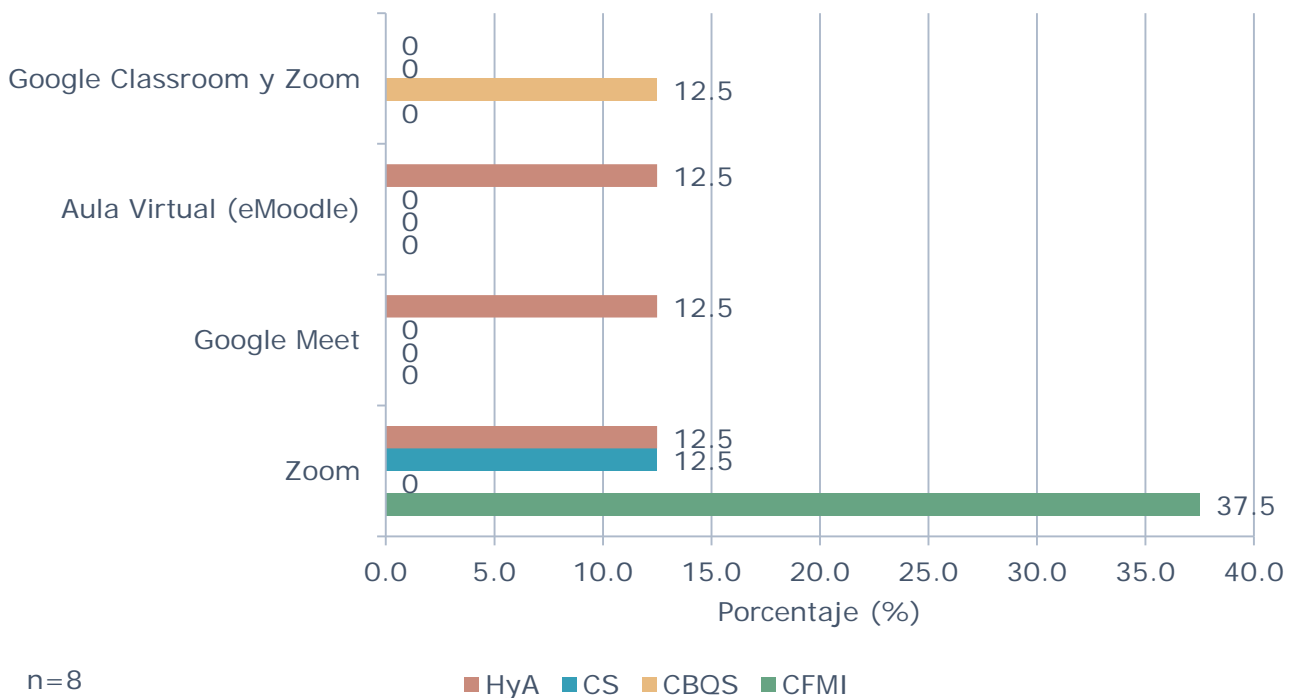
Los costos del propedéutico variaron dependiendo del área de conocimiento, la única área que tiene cursos con y sin costo es el área de HyA, mientras que las áreas de CFMI y CS ofrecieron propedéuticos sin costo, como se observa en la Gráfica 12.

Gráfica 12. Cursos de preparación con o sin costo.



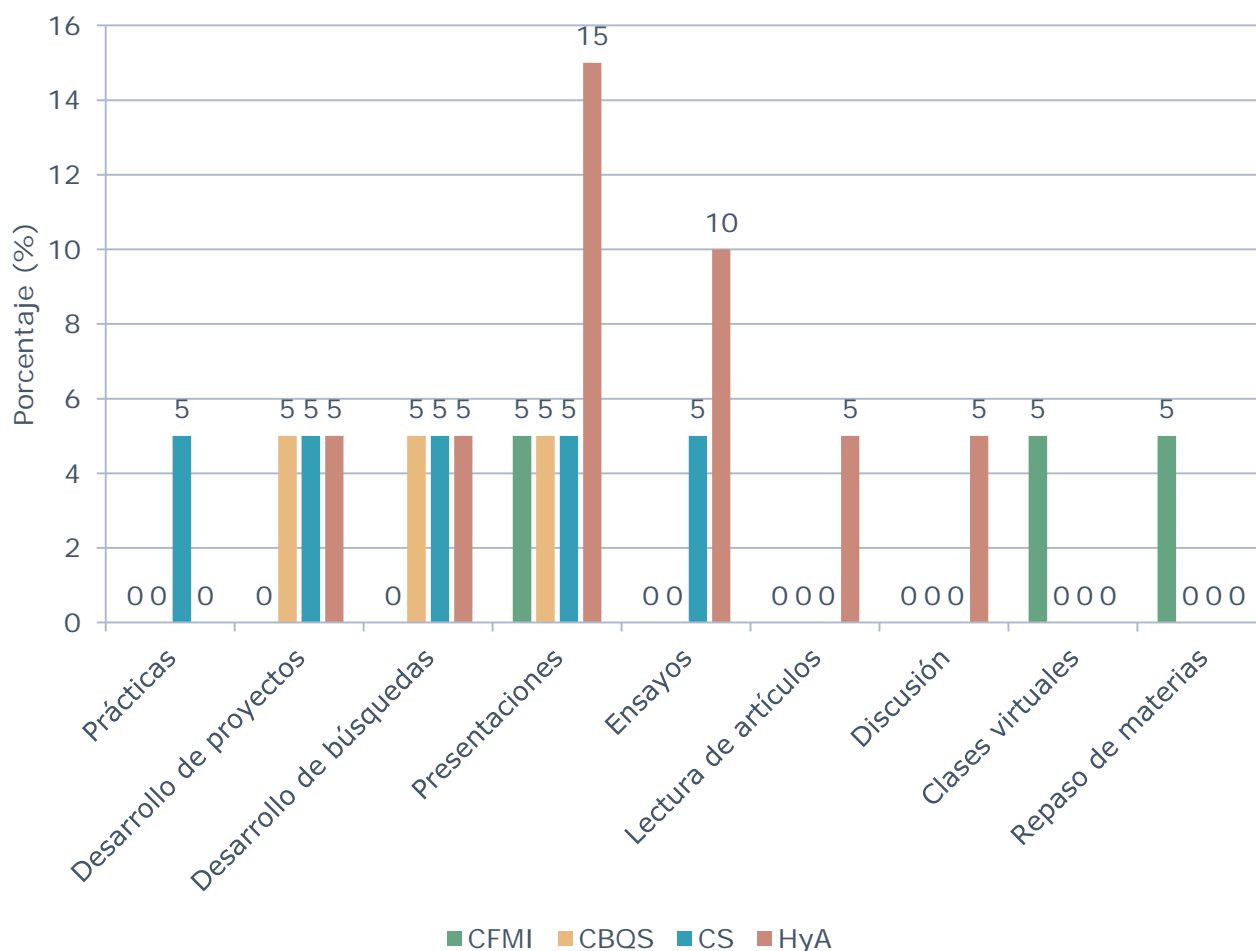
Se impartieron mediante diversas plataformas como se puede observar en la Gráfica 13. La aplicación de *Zoom* fue utilizada en las áreas de CFMI y CS mientras que en CBQS se utilizó en conjunto con *Google Classroom* para impartir sus sesiones. Los programas utilizaron en la misma proporción las aulas virtuales *eMoodle*, *Google Meet* y *Zoom*.

Gráfica 13. Uso de plataformas para impartir el curso de preparación



En cuanto a las actividades que se llevaron a cabo durante el propedéutico, se observa que todas las áreas utilizaron las presentaciones como un recurso para incluir en los cursos. Por otro lado, existen algunas actividades donde sólo se realizan en algunas áreas, las prácticas que se realizaron en el área de CS, la lectura de artículos y discusión se presentaron solamente en el área de HyA, las clases virtuales y el repaso de materias son actividades específicas del área de CFMI, como se puede observar en la Gráfica 14.

Gráfica 14. Actividades incluidas en el curso de preparación



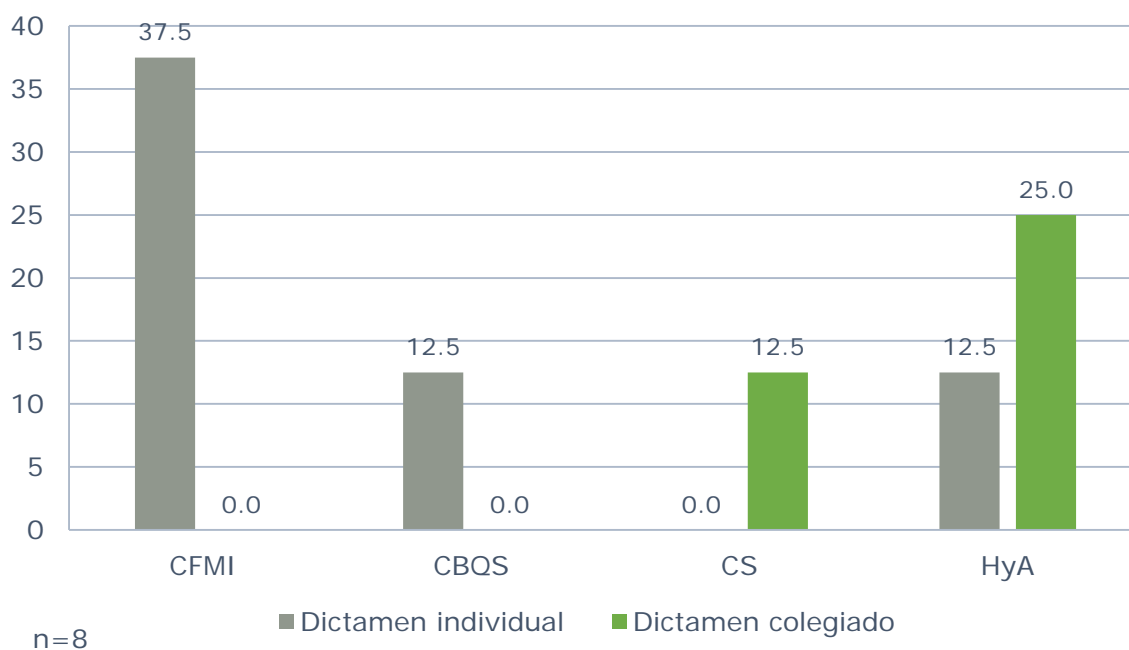
Nota: 8 Posgrados respondieron esta pregunta de selección múltiple.

Un programa de maestría del área de CFMI y de CS no realizó la evaluación del curso propedéutico porque su objetivo es ofrecer una actualización de los temas incluidos en el examen de conocimientos. Los programas que evalúan el curso son un programa de CFMI y uno de HyA los cuales reportaron que los criterios de evaluación de cada materia del curso

estuvieron a cargo del profesorado mientras que en el del área de CBQS fueron la entrega de actividades de aprendizaje, la participación y la asistencia del aspirante. Por su parte, uno de los programas de HyA valoró el curso a partir de la constancia, el cumplimiento de tareas, así como el contenido y claridad de los trabajos realizados. Finalmente, un programa del área de CFMI evaluó el curso con un examen final similar al de admisión y un programa del área de HyA utilizó una escala Likert.

En la Gráfica 15, se puede observar que la evaluación que realizaron las maestrías participantes sobre el desempeño del aspirante fueron diferentes. Por ejemplo, en las áreas de CFMI y CBQS se realizó mediante un dictamen individual y en el área de CS por un dictamen colegiado. Por otro lado, el área de HyA utilizó ambas formas para evaluar a los aspirantes y reportaron que las actividades del propedéutico tuvieron alguna ponderación para su evaluación.

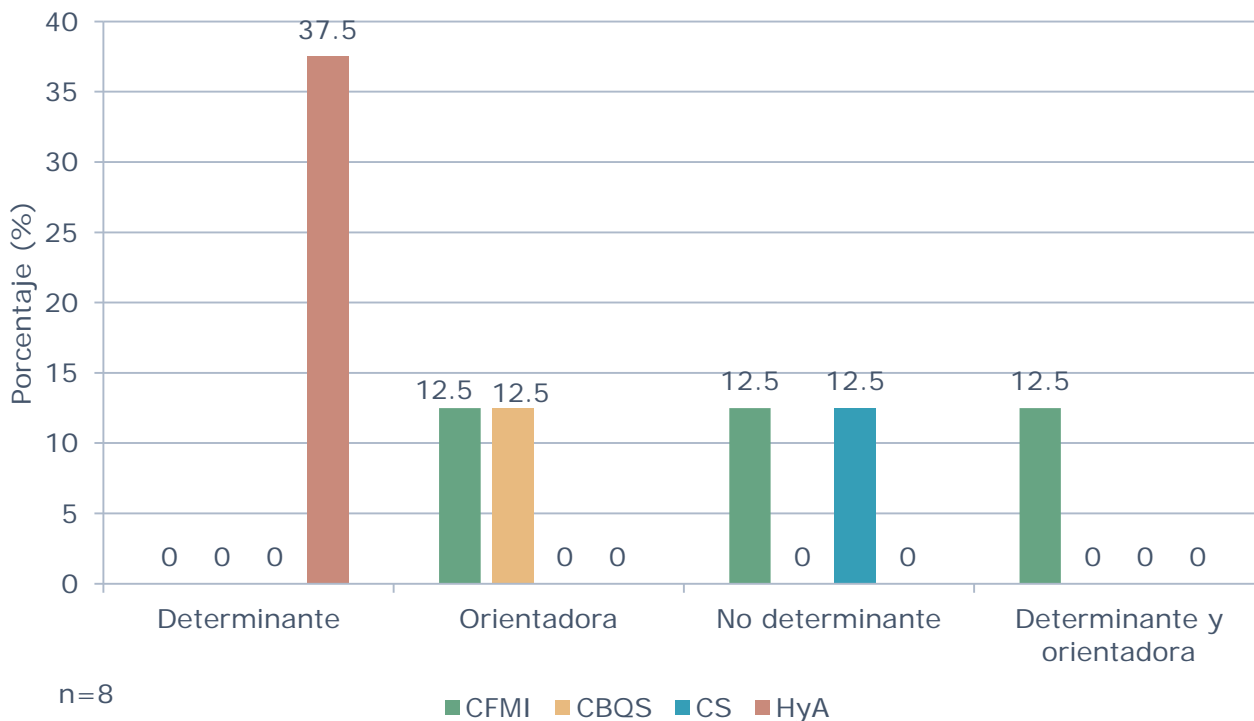
Gráfica 15. Evaluación del desempeño del aspirante durante el curso



De los posgrados que contestaron que realizaban un propedéutico dentro de su proceso de selección, se puede observar en la Gráfica 16 que en el caso del área HyA la mayoría de sus cursos fueron determinantes para la selección de aspirantes, en las áreas de CFMI y CBQS se señaló que los resultados fueron orientadores y se considera la calificación dentro del proceso de admisión. Por

otro lado, en el área de CFMI, en el programa en que el curso es orientador y determinante mencionan que los aspirantes que obtienen un promedio mayor a 8.0 se los exime del examen de admisión. Finalmente, el área de CS indicó que sus cursos no fueron determinantes para su proceso.

Gráfica 16. Información obtenida del propedéutico



2. Exámenes

Dentro de los 22 programas de maestría que contestaron el cuestionario, el área de CBQS realizó un mayor porcentaje de exámenes (31.8%) dentro de sus procesos de admisión, en contraste con el área de HyA que tiene un mayor porcentaje de maestrías (18.2%) que no realizan exámenes para la admisión de sus aspirantes. Sin embargo, como se puede observar en la Tabla 4, todas las áreas reportaron que aplican exámenes como parte de su proceso de admisión.

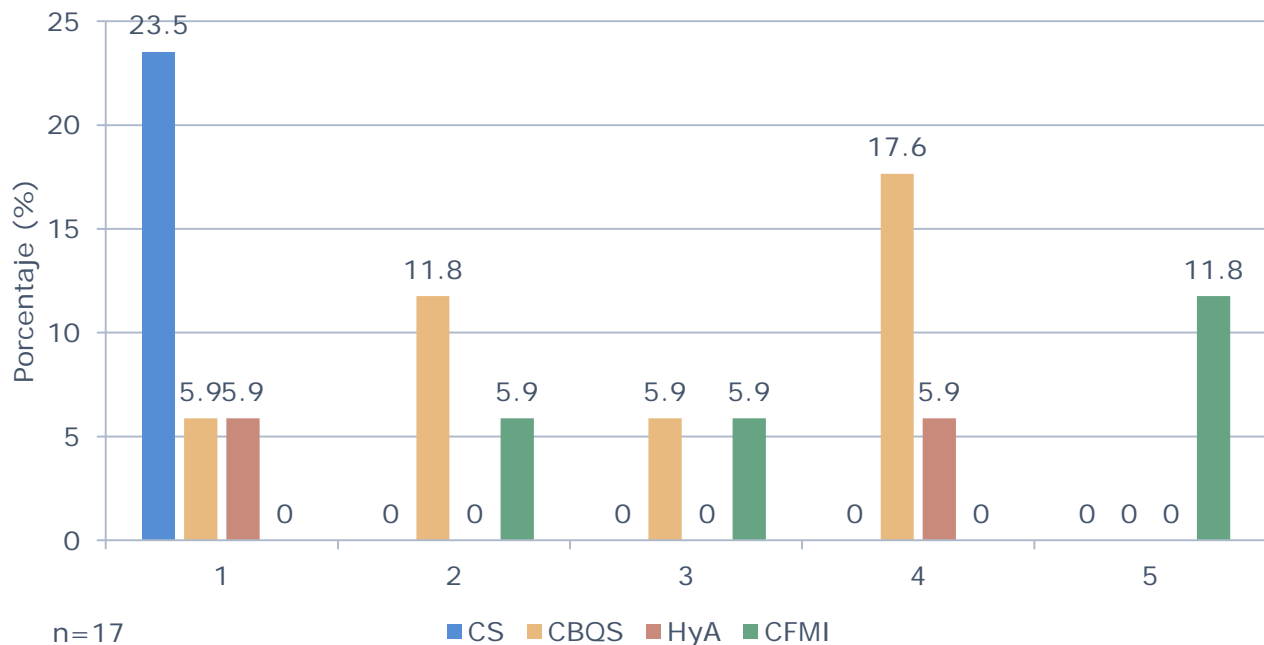
Tabla 4. Porcentaje de áreas de conocimiento que realizan un curso de preparación.

Área	Sí		No	
	n	(%)	#	Porcentaje
CFMI	4	18.2	0	0.0
CBQS	7	31.8	1	4.5
CS	4	18.2	0	0.0
HyA	2	9.1	4	18.2
Total	17	77.3	5	22.7

n=22

Dentro de los programas de maestría participantes, solamente el área de CS realizó un examen en su proceso de admisión, las áreas de CBQS y HyA reportaron que aplicaron de uno a cuatro exámenes y por último el área de CFMI realizan de dos a cinco exámenes, como se observa en la Gráfica 17.

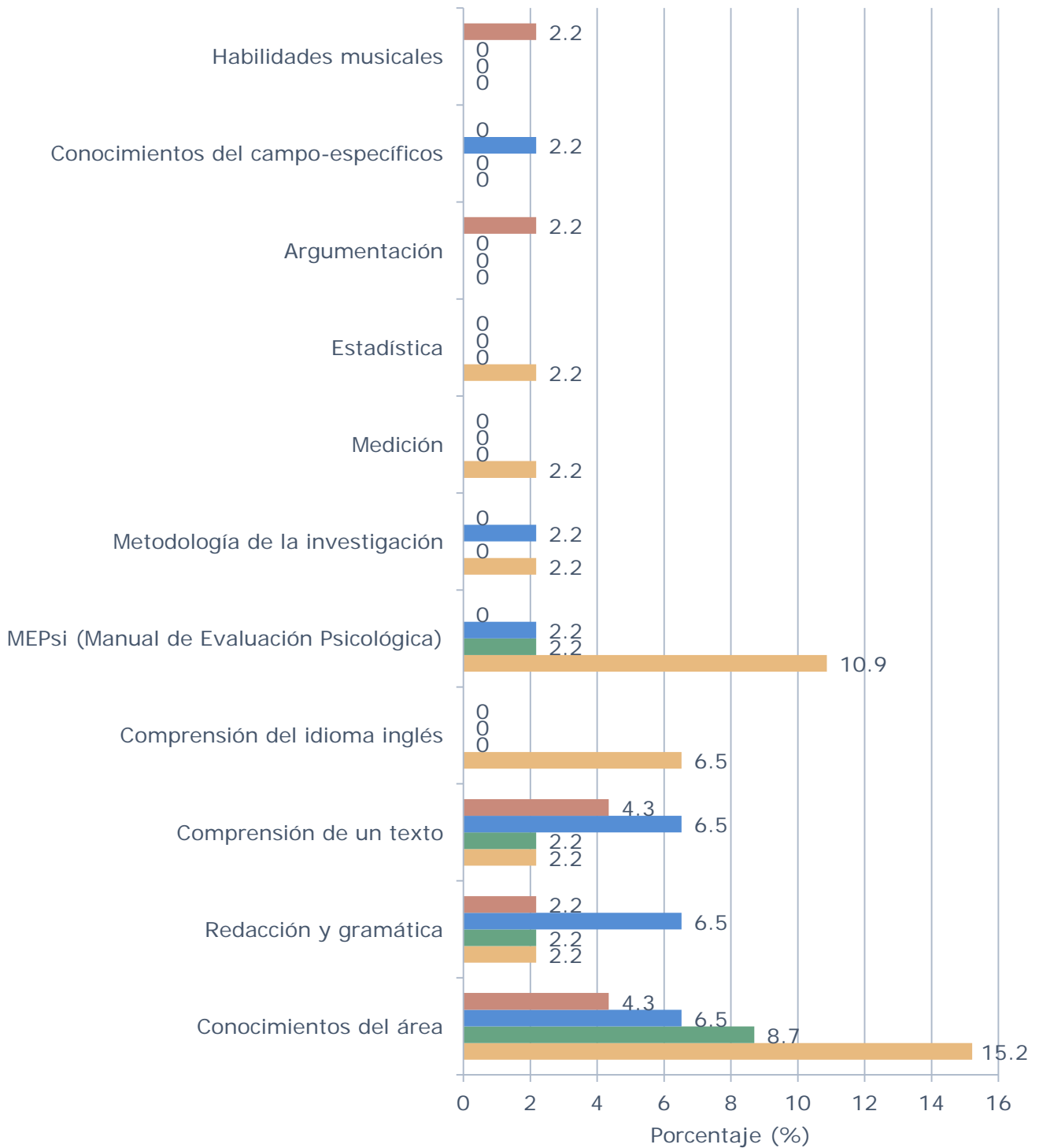
Gráfica 17. Número de exámenes realizados por área



En la Gráfica 18 se observa que las cuatro áreas realizaron exámenes donde evalúan conocimientos del área, redacción y gramática y comprensión de un texto. El MEPSI es una herramienta que utilizan la mayoría de las áreas menos la de HyA. Por otro lado, solamente en el área de CBQS aplicaron exámenes de estadística, medición y comprensión del idioma inglés mientras

que en el área de HyA utilizaron exámenes cuyos contenidos evalúan las habilidades musicales y la argumentación. Por último, tanto el área de CS como el de CBQS aplicaron exámenes evaluando la metodología de la investigación.

Gráfica 18. Contenidos que evalúa el examen

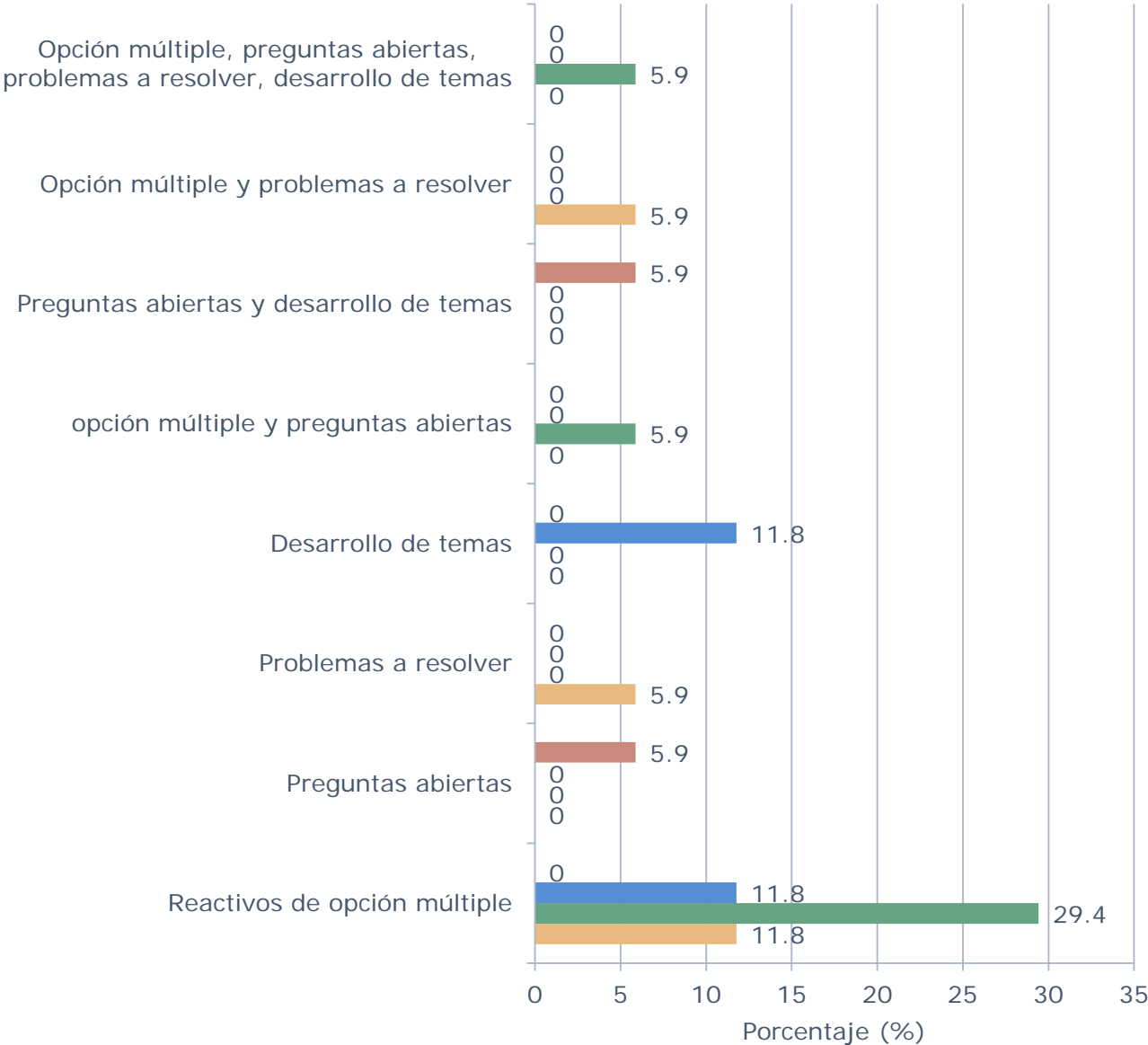


n=17 posgrados

■ HyA ■ CS ■ CFMI ■ CBQS

Los tipos de reactivos que tuvieron cada uno de los exámenes del área de HyA fueron preguntas abiertas y desarrollo de temas, las del área de CS fueron desarrollo de temas y reactivos de opción múltiple, las del área de CBQS fueron reactivos de opción múltiple, preguntas abiertas, problemas a resolver y desarrollo de temas, y por último, el área de CFMI desarrolló sus exámenes con reactivos de opción múltiple, y problemas a resolver, como se puede ver en la Gráfica 19.

Gráfica 19. Tipos de reactivos del examen

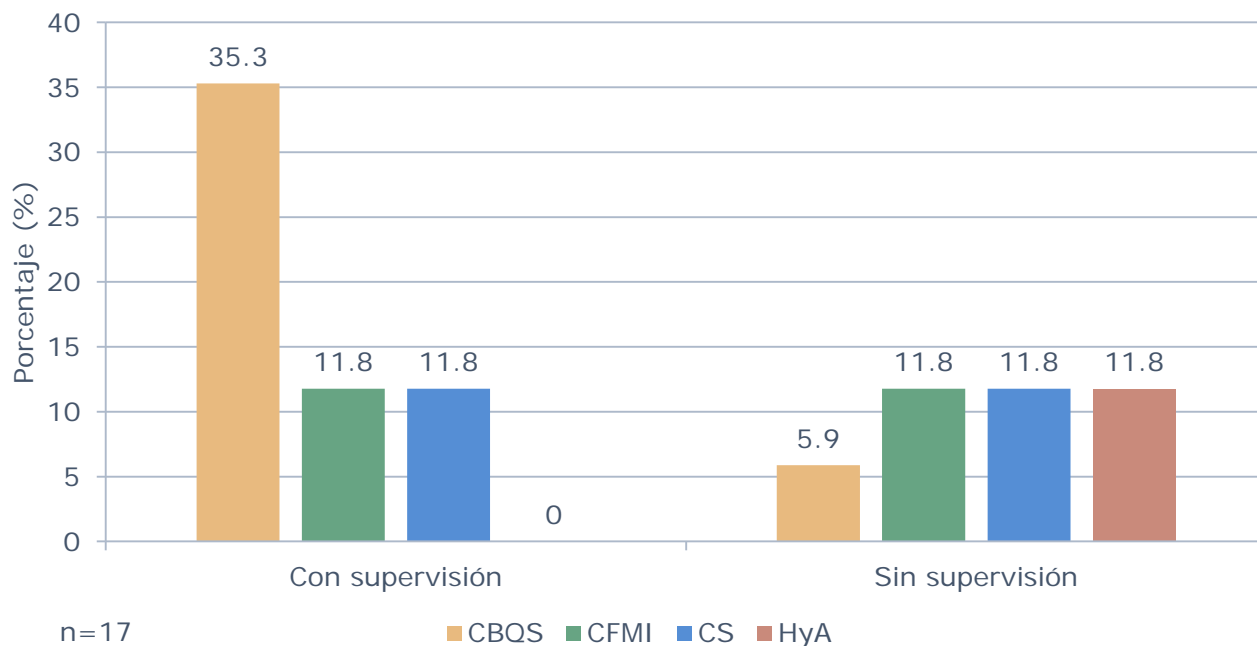


n=17

HyA CS CBQS CFMI

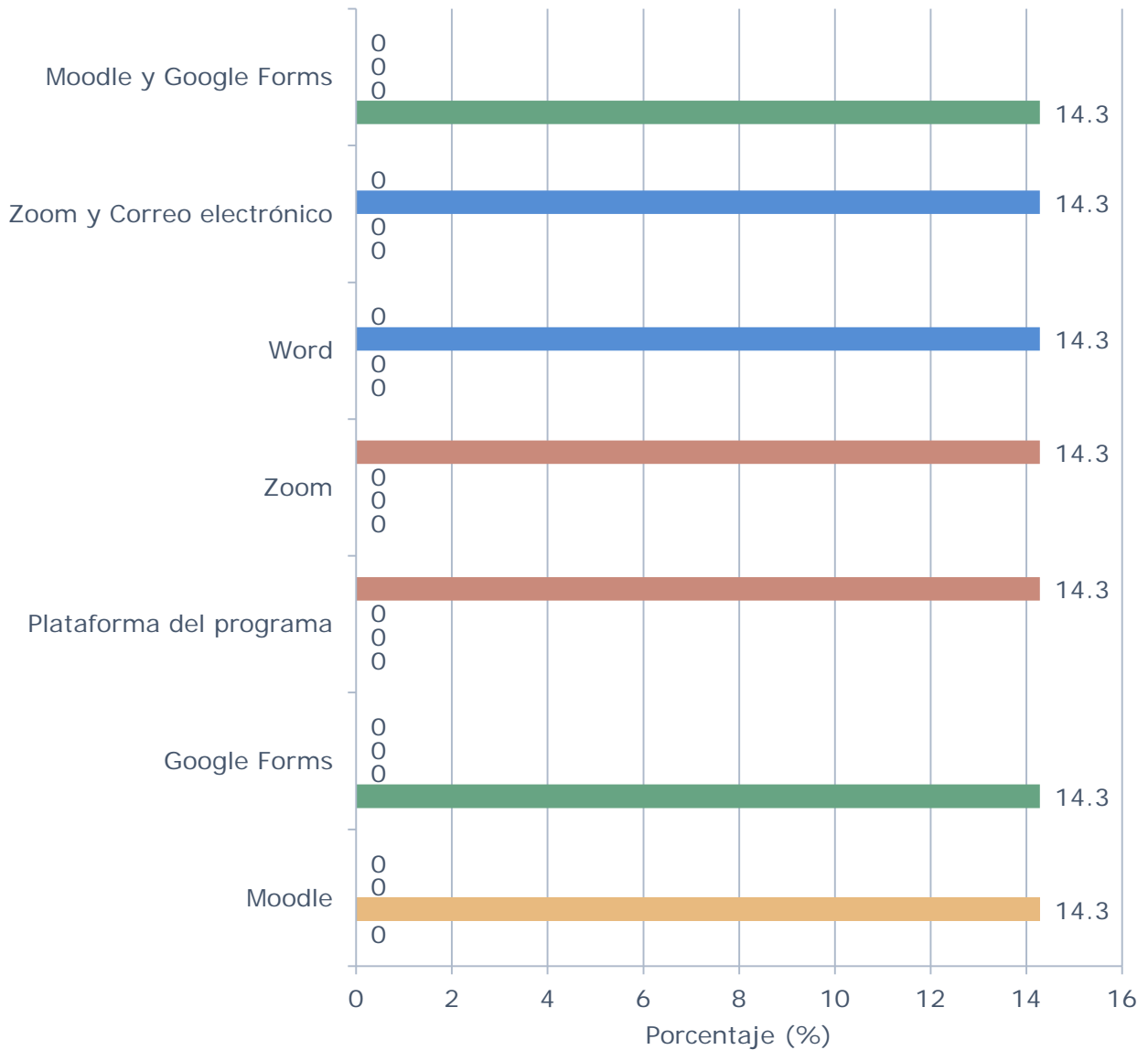
Todos los posgrados que reportaron que realizaban exámenes dentro de sus procesos de admisión, mencionaron que estos se realizaron en línea. En la Gráfica 20, se puede ver que las cuatro áreas aplicaron sus exámenes sin supervisión, y la mayoría que se realizó con supervisión fue del área de CBQS.

Gráfica 20. Modalidad de la aplicación en línea



En la Gráfica 21, podemos observar las plataformas que utilizaron para la aplicación de su examen los programas participantes, el área de CBQS solamente utilizó *Moodle*, el área de CFMI utilizó *Google forms* y *Moodle* para la aplicación de sus exámenes, el área de CS usó *Zoom*, *Correo electrónico* y *Word*, y por último el área de HyA empleó *Zoom* y una plataforma del programa para la realización de sus exámenes sin supervisión. Todos los programas tuvieron experiencias buenas y positivas. En el área de CBQS reportaron que los resultados son consistentes con las aplicaciones presenciales supervisadas. Para el caso del área de HyA, un programa tuvo una experiencia satisfactoria con los exámenes escritos, pero poco con las audiciones musicales; mientras otro programa destacó la supervisión técnica del personal de sistemas del Centro de Evaluación Automatizada Tlatelolco de la UNAM.

Gráfica 21. Aplicaciones o plataformas en que realizaron los exámenes en línea sin supervisión



n=7

■ HyA ■ CS ■ CBQS ■ CFMI

Por otro lado, los posgrados que usaron para la aplicación de los exámenes con supervisión remota, en el área de CS, utilizaron *Zoom* y contaron con el apoyo de la Coordinación General de Estudios de Posgrado (CGEP). El área de CFMI utilizó plataformas como *Zoom* y *Moodle*, y el área de CBQS uso *Excohoba*, plataformas del programa, *Moodle*, *Google Forms* y contó con el apoyo de la CGEP.

Gráfica 22. Aplicaciones o plataformas en que realizaron los exámenes en línea con supervisión



n=10

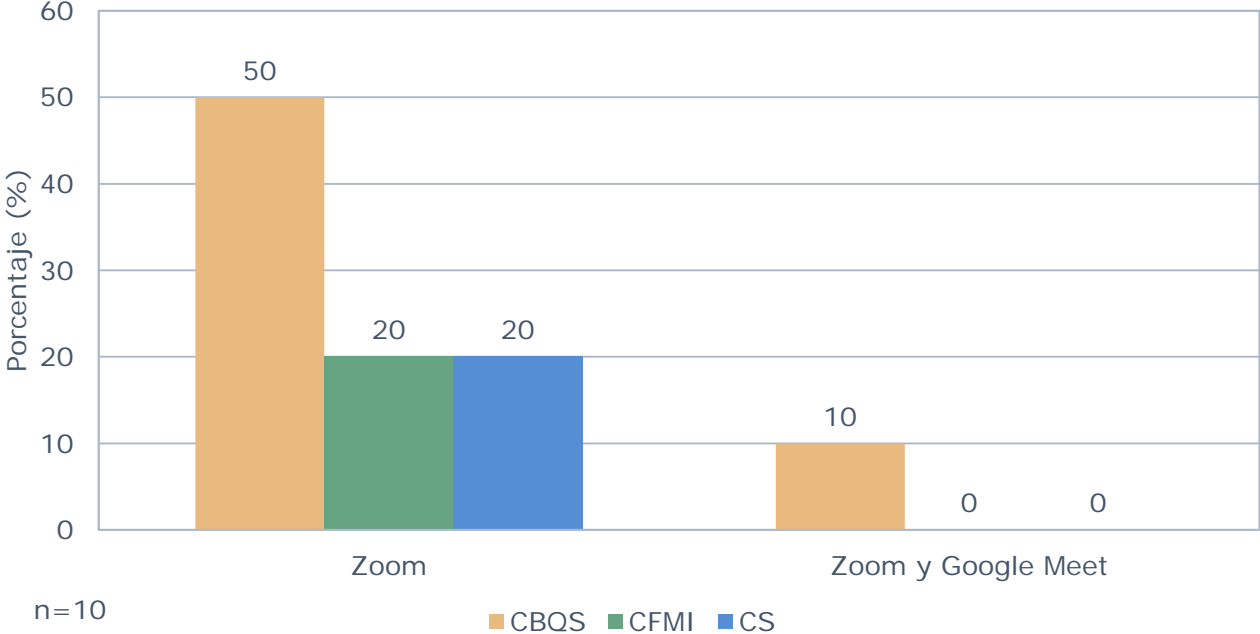
■ CS ■ CBQS ■ CFMI

En la Gráfica 23, se observa que la mayoría de los programas participantes mencionaron que utilizaron *Zoom* para supervisar la aplicación del examen, y solamente el área de CFMI usaron *Google Meet* junto con *Zoom* para supervisar el examen.

En general todos los programas que utilizaron alguna plataforma para la supervisión de sus aplicaciones en línea tuvieron experiencias buenas y

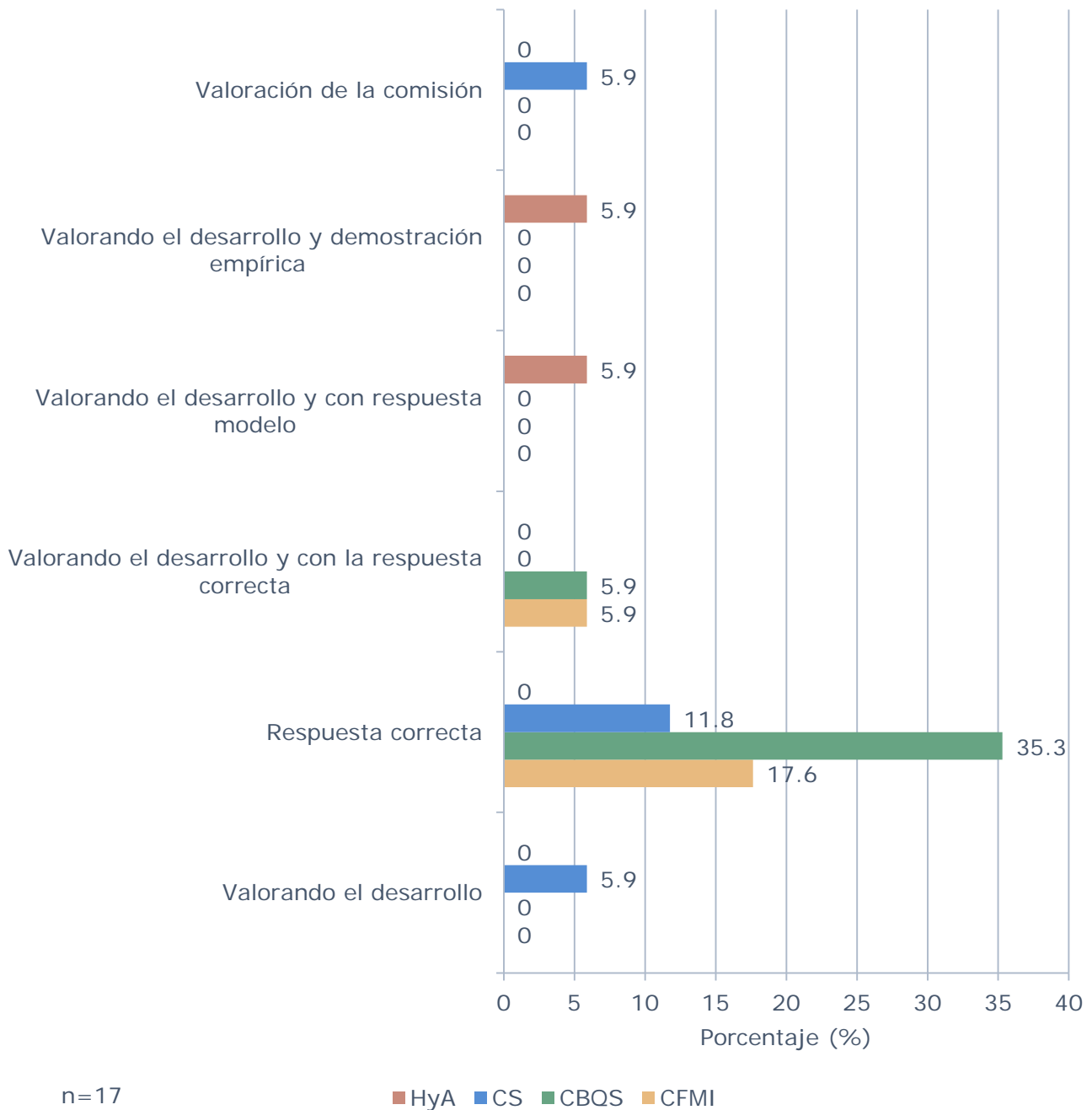
positivas; sin embargo, un programa del área de CBQS señaló que con estas plataformas se pierde el control en el acceso que pueden hacer a los aspirantes a sitios web o terceros para responder el examen. Finalmente, un programa del área de CBQS destacó la organización y guía del equipo de Sistemas de la Unidad de posgrado y la plataforma del equipo de FES Iztacala.

Gráfica 23. Aplicaciones que se emplearon para la aplicación del examen en línea



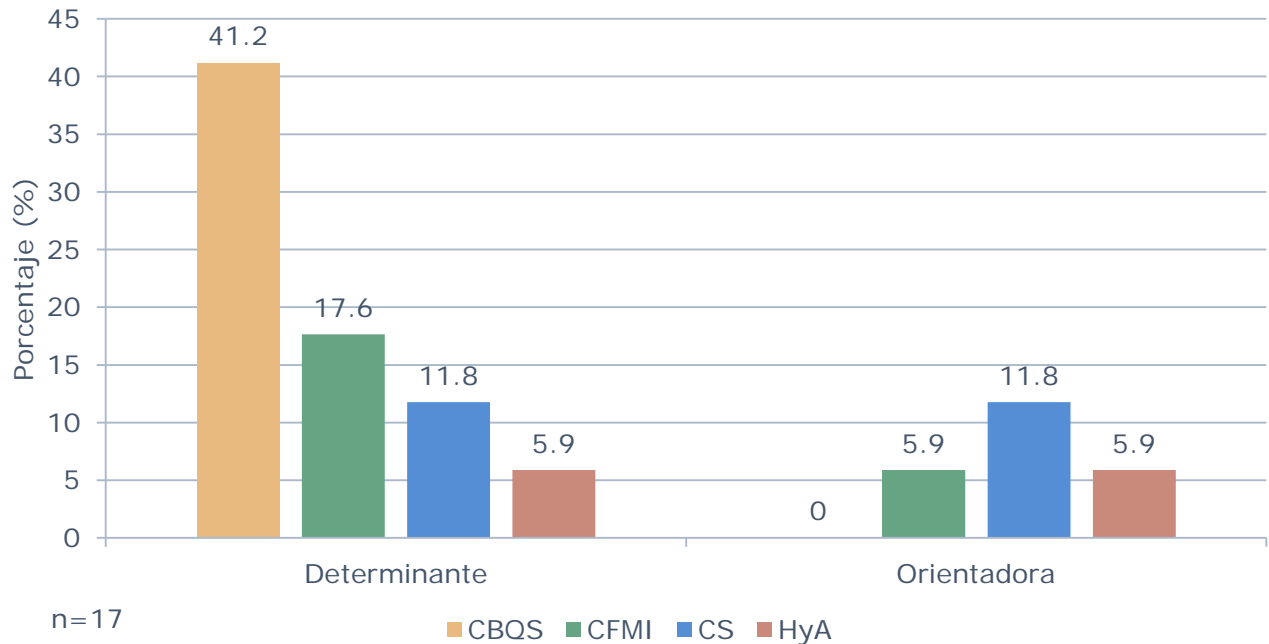
Los criterios que cada área tomó para calificar los exámenes fueron distintos dependiendo del área. Las áreas de CS, CBQS y CFMI coincidieron en que uno de los criterios fue la respuesta correcta y valoración del desarrollo, por otro lado, el área de HyA, seleccionó la valoración del desarrollo, la demostración empírica y la valoración de acuerdo a una respuesta modelo como criterios para valorar sus exámenes de admisión. Además, el área de CS usa la valoración mediante una comisión para la calificación de sus exámenes como se puede observar en la Gráfica 24.

Gráfica 24. Criterios para calificar los exámenes



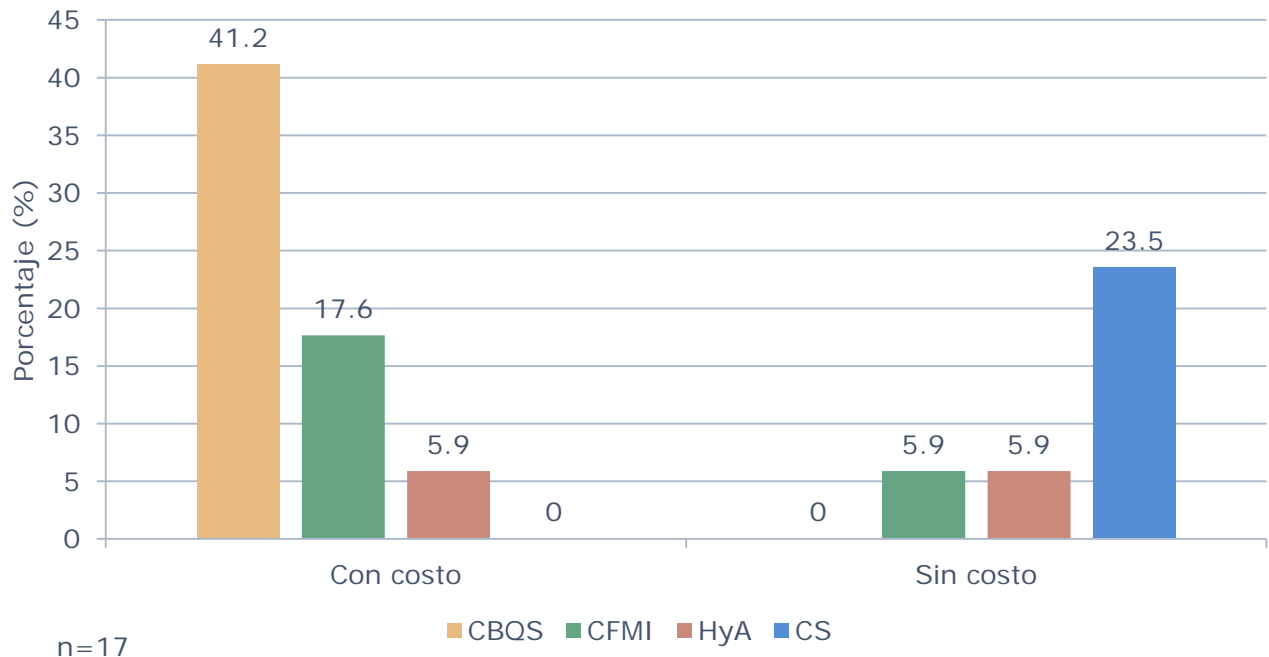
En la Gráfica 25, la mayoría de las cuatro áreas señalaron que la información obtenida de los exámenes fue determinante para el proceso de admisión, mientras que algunas maestrías de las áreas de CFMI, CS y HyA señalaron que los exámenes fueron orientadores en los procesos de selección, es decir, sirvieron para orientar las fortalezas y debilidades de los aspirantes en los contenidos que se presentaron en los exámenes.

Gráfica 25. Información obtenida del examen para el proceso de admisión



Por último, de los posgrados participantes, los programas del área de CBQS realizó una recuperación económica por la aplicación de los exámenes mientras que en las áreas de CFMI y HyA se reportaron maestrías que solicitan un pago para presentar el examen y otras que no. El área de las CS reportó que no realizó ningún cobro por sus exámenes, como se puede ver en la Gráfica 26.

Gráfica 26. Examen con o sin costo



3. Entrevista

Los programas de maestría que respondieron el cuestionario realizaron una entrevista durante sus procesos de selección a excepción de dos posgrados que pertenecen respectivamente a las áreas de CBQS y HyA (Tabla 5).

Tabla 5. Porcentaje de áreas de conocimiento que realizan una entrevista

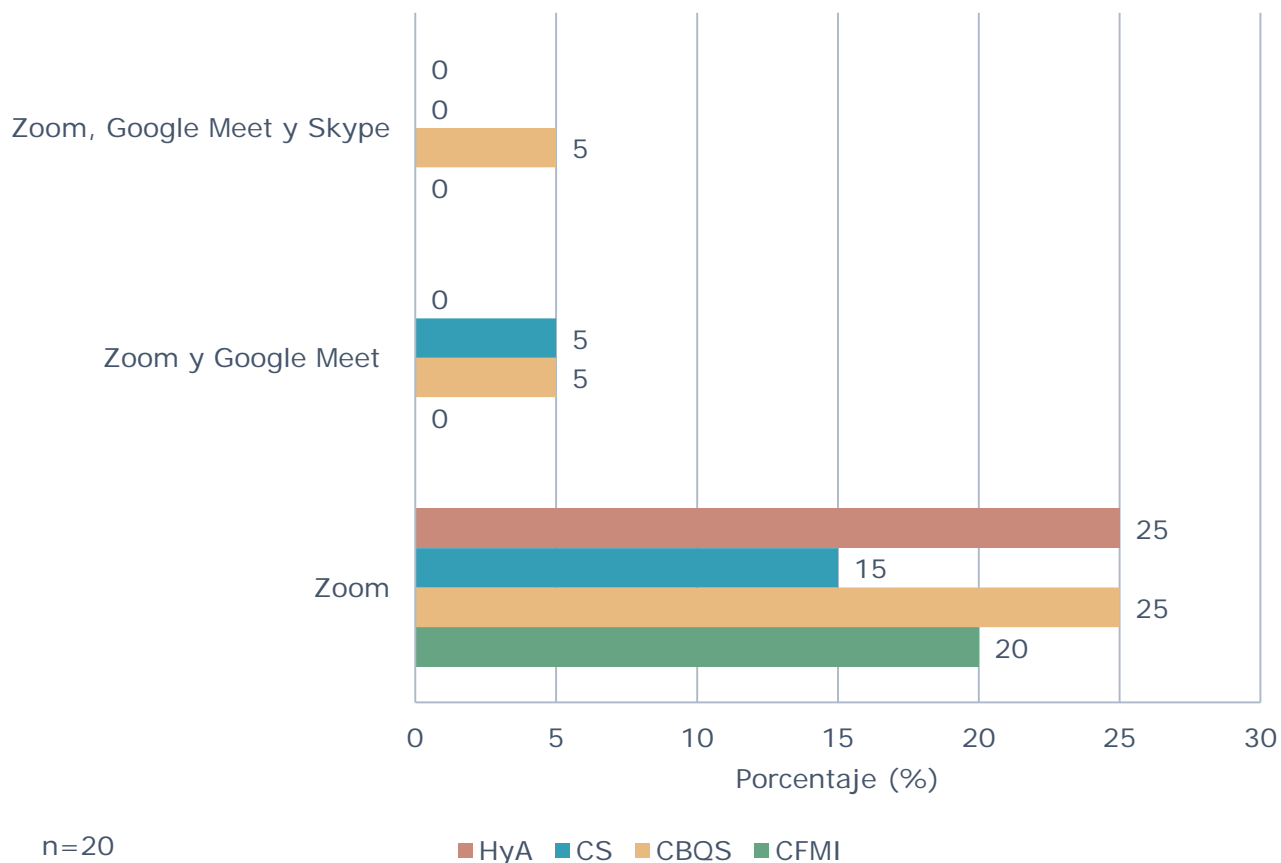
Área	Sí		No	
	n	(%)	N	(%)
CFMI	4	18.2	0	0.0
CBQS	7	31.8	1	4.5
CS	4	18.2	0	0.0
HyA	5	22.7	1	4.5
Total	20	90.9	2	9.1

n=22

Estas entrevistas se realizaron exclusivamente en línea y la aplicación *Zoom* fue la que utilizaron la mayoría de los programas, aunque en las áreas de CBQS y HyA consideraron también usar *Google Meet*. Finalmente, en la Gráfica 27 se aprecia que un programa utilizó tres aplicaciones para llevar a cabo las sesiones de entrevista.

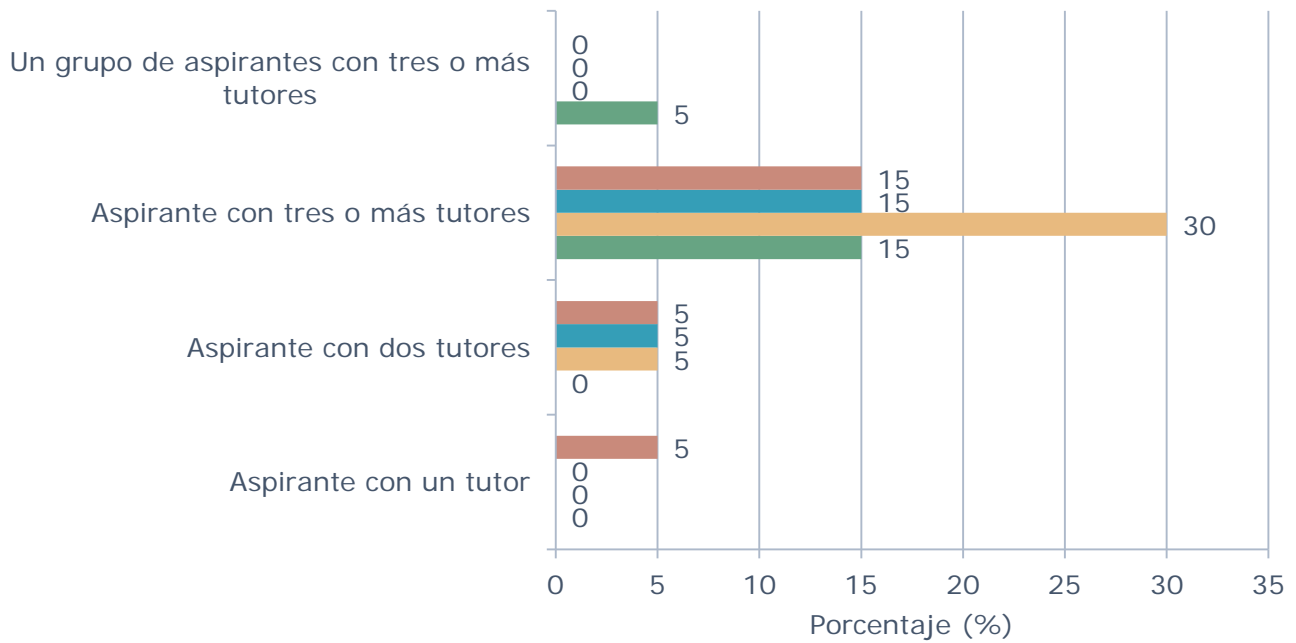
En general, la experiencia con la plataforma para aplicar sus entrevistas es calificada como buena, positiva y adecuada. En el área CFMI indicaron que la plataforma usada fue estable, en el área de CBQS un programa destacó que facilitó el proceso y en otro señalaron la dificultad de llevar la entrevista debido a que no se podía ver el lenguaje corporal del aspirante. Finalmente, las áreas de CS y HyA mencionaron que algunos aspirantes tuvieron problemas de conexión debido a su servicio de internet.

Gráfica 27. Plataformas en que se realizó la entrevista



Las entrevistas fueron realizadas de manera individual por un grupo de tres o más tutores en la mayoría de los posgrados que contestaron el cuestionario (75.0%). Únicamente un programa del área de CFMI realizó sesiones con un grupo de aspirantes que fueron interrogados por tres o más tutores y en uno de HyA la entrevista fue individual con un tutor. Finalmente, como se aprecia en la Gráfica 28, en las áreas de CBQS, CS y HyA se convocó a un aspirante para ser entrevistado por dos tutores.

Gráfica 28. Participantes en la entrevista

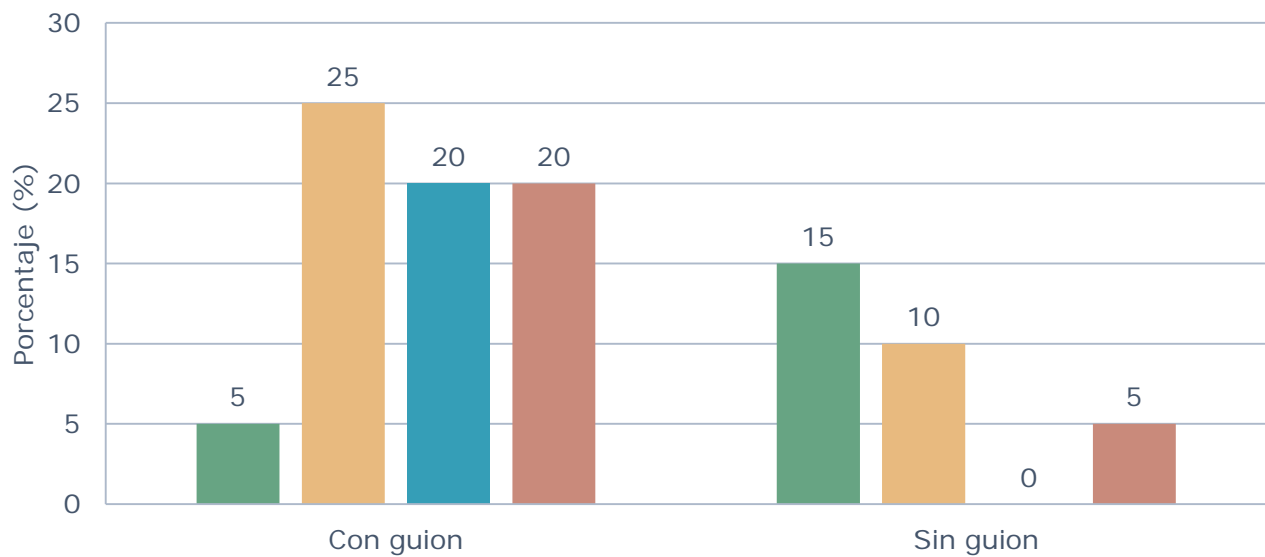


n=20

HyA CS CBQS CFMI

Para la realización de la entrevista el 70% de los programas contaban con un guion preestablecido y como se observa en la Gráfica 29 en las áreas de CFMI y CBQS hay algunos programas que no siguieron un guion al momento de la entrevista.

Gráfica 29. Uso de guion para la entrevista



n=20

CFMI CBQS CS HyA

En la Tabla 6 se presentan los apartados de las entrevistas y como se puede observar, todos los programas indagaron sobre los antecedentes académicos de los aspirantes, mientras que la mayoría preguntó por el proyecto de vida, la situación laboral e información personal como el estado civil, hijos, etc. Cabe resaltar que en las áreas de CS y HyA solicitaron a los aspirantes la presentación del tema o proyecto que van a desarrollar en la maestría mientras que esto no es considerado en el área de CFMI. En un programa del área de CBQS consideraron incluir un apartado sobre la agenda cotidiana del aspirante, en uno de HyA el tema de la beca y en uno de CFMI sondearon sus intereses académicos.

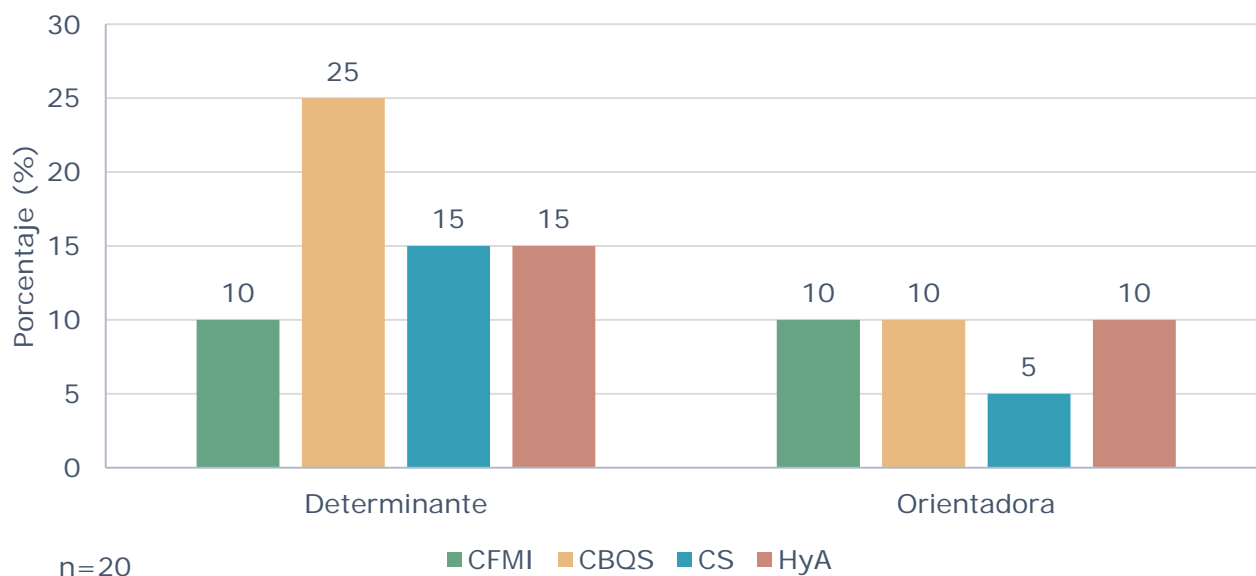
Tabla 6. Apartados de la entrevista por área de conocimiento

Área Apartados	CFMI		CBQS		CS		HyA		Total	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
Antecedentes académicos	4	20	7	35	4	20	5	25	20	100
Presentación del tema o proyecto	0	0	5	25	4	20	5	25	14	70
Proyecto de vida	2	10	5	25	3	15	4	20	14	70
Situación laboral	2	10	3	15	3	15	3	15	11	55
Información personal	2	10	3	15	2	10	1	5	8	40
Resultados del examen de admisión	2	10	0	0	0	0	0	0	2	10
Agenda de actividades	0	0	1	5	0	0	0	0	1	5
Beca	0	0	0	0	0	0	1	5	1	5
Intereses académicos	1	5	0	0	0	0	0	0	1	5

n=20 posgrados, 72 respuestas

La información recabada durante la entrevista fue determinante para el proceso de admisión del 65% de los posgrados participantes mientras que para el 35% fue utilizada de forma orientadora como lo muestra la Gráfica 30.

Gráfica 30. Información obtenida de la entrevista para el proceso de admisión



4. Ensayo

Este instrumento de evaluación fue utilizado en menor medida por los posgrados que respondieron el cuestionario. En la Tabla 7 se observa que fue considerado en los procesos de admisión de la mitad de los programas del área de HyA y en uno de CS; mientras que en CFMI no se implementó. Cabe señalar que en el programa de CBQS que se incluyó comentaron que este tipo de instrumento de evaluación facilitó el proceso de selección.

Tabla 7. Porcentaje de áreas de conocimiento que solicitaron un ensayo

Área	Sí		No	
	n	(%)	n	(%)
CFMI	0	0.0	4	18.2
CBQS	1	4.5	7	31.8
CS	1	4.5	3	13.6
HyA	3	13.6	3	13.6
Total	5	22.7	17	77.3

n=22

Los objetivos del ensayo para el área CBQS fueron examinar el dominio del aspirante en un tema específico y valorar la forma en que lo desarrolla. La evaluación se realizó mediante una rúbrica y de forma colegiada. Esta información fue determinante para el proceso de selección.

En el área de CS se pide que, en dos días, el aspirante elabore un ensayo en formato libre sobre una de las seis temáticas dadas que tratan los libros de ingreso. El objetivo de este instrumento es conocer el nivel de expresión escrita y el dominio del tema por parte del aspirante. La evaluación se realizó mediante una rúbrica y de forma colegiada. Esta información fue orientadora para el proceso de selección.

En el área de HyA, los ensayos se piden como parte de los documentos académicos que los aspirantes deben subir al registrarse y permiten conocer el nivel de expresión escrita y valorar la forma de construcción de este tipo de escritos. La evaluación en dos programas se apoyó en una escala de apreciación que, en uno de ellos, fue valorada de manera colegiada y en otra de forma individual. En el primer caso la información fue orientadora y en la segunda fue determinante para el proceso de selección.

Finalmente, uno de los programas del área HyA mencionó que los aspirantes pueden presentar ensayos publicados previamente o elaborados para una asignatura de nivel de licenciatura; estos son evaluados por un cuerpo colegiado sin apoyo de un instrumento de evaluación y la información fue orientadora en el proceso de selección.

5. Proyecto de investigación

Este instrumento de evaluación fue utilizado por todos los posgrados que respondieron el cuestionario con excepción de los que pertenecen al área de CFMI. En la Tabla 8 se observa que se incluyó en todos los procesos de admisión del área de CS y en la mayoría de las áreas de CBQS y de HyA.

Tabla 8. Porcentaje de áreas de conocimiento que solicitaron un proyecto

Área	Sí		No	
	n	(%)	n	(%)
CFMI	0	0	4	18.2
CBQS	6	27.3	2	9.1
CS	4	18.2	0	0
HyA	5	22.7	1	4.5
Total	15	68.2	7	31.8

n=22

Este documento tiene como objetivo conocer las bases teóricas, metodológicas del aspirante, así como sus competencias para argumentar y llevar a cabo el proyecto que desarrollará como trabajo de graduación. En el caso de tres programas del área de CBQS los proyectos presentados deben ser avalados por un tutor adscrito a la UNAM.

La mitad de los posgrados de esta muestra reportaron que el proyecto de investigación hace parte de los documentos académicos solicitados al momento de la inscripción. Por lo tanto, el formato de presentación, contenido y fechas de entrega se encontraban descritos en la convocatoria.

Los criterios de evaluación que utilizaron la mayoría de los posgrados fueron la claridad en el desarrollo, la pertinencia, la viabilidad y los alcances del proyecto (Tabla 9). Además de estos, en el área CBQS algunos programas incluyeron como criterio de evaluación las competencias metodológicas del aspirante; en el caso del área de CS consideraron el planteamiento del proyecto mientras que en HyA valoraron la estructura, así como el impacto social y disciplinar del proyecto.

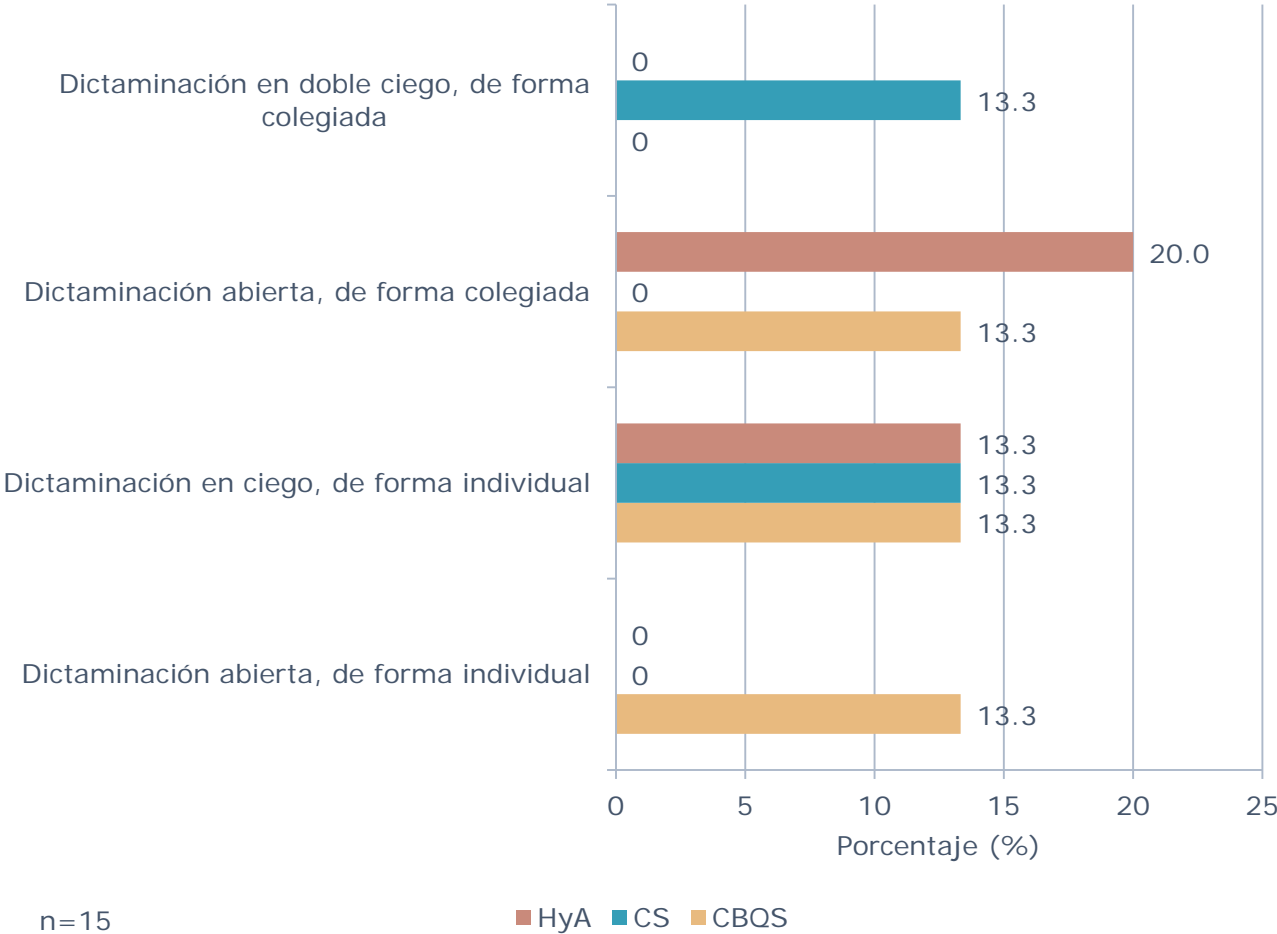
Tabla 9. Criterios para evaluar el proyecto

Área Criterios	CBQS		CS		HyA		Total	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
Claridad en el desarrollo	6	40.0	4	26.7	5	33.3	15	100.0
Pertinencia	5	33.3	4	26.7	5	33.3	14	93.3
Viabilidad	5	33.3	4	26.7	5	33.3	14	93.3
Alcances	4	26.7	3	20.0	5	33.3	12	80.0
Planteamiento	0	0.0	2	13.3	1	6.7	3	20.0
Competencias metodológicas	2	13.3	0	0.0	0	0.0	2	13.3
Impacto Social y disciplinar	0	0.0	0	0.0	1	6.7	1	6.7
Estructura	0	0.0	0	0.0	1	6.7	1	6.7

n=15 posgrados, 62 respuestas

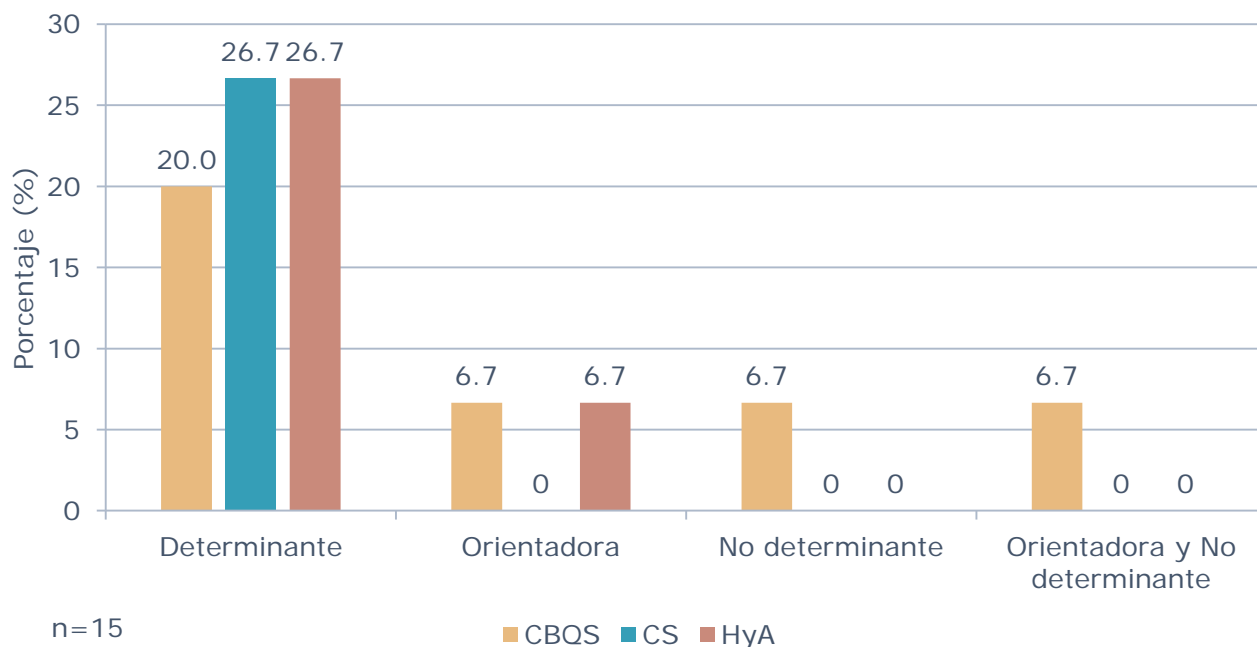
La evaluación de los proyectos en dos programas de cada área utilizó la dictaminación en doble ciego, de forma individual. Además, en el área de CBQS usaron la dictaminación abierta de forma individual y colegiada, en el área CS incluyeron la dictaminación en doble ciego en forma colegiada, mientras que el área HyA adicionó la dictaminación abierta, de forma colegiada (Gráfica 31).

Gráfica 31. Procedimiento para evaluar el proyecto



La información obtenida con el proyecto de investigación del área CS fue determinante para el proceso de selección al igual que para la mayoría de los programas de las otras áreas porque se llevó a cabo mediante un proceso transparente, además de permitirles evaluar puntos importantes del perfil de ingreso de los aspirantes. En la Gráfica 32 se presenta que un programa de CBQS la información de esta etapa fue orientadora y no determinante ya que se presentaba antes de cursar el propedéutico por lo que las ideas de investigación eran muy amplias.

Gráfica 32. Información obtenida del proyecto para el proceso de admisión



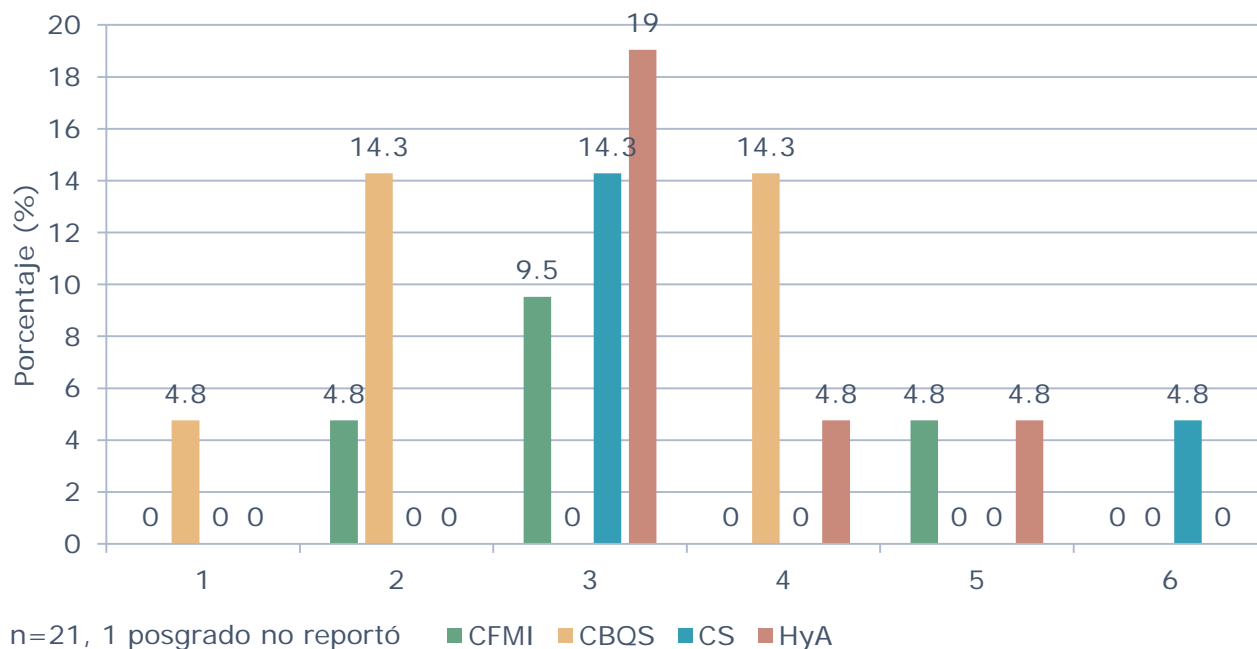
6. Otros instrumentos

Dos programas del área de HyA reportaron que utilizaron otros instrumentos de evaluación; uno de ellos implementó un sistema de nuevo ingreso que permitió la consulta de los expedientes en el sistema, así como la evaluación y dictaminación en línea por lo que la información recabada fue determinante para el proceso de selección. Por su parte, el otro posgrado reportó el MEPSI aplicado por la Dirección General de Orientación y Atención Educativa (DGOAE) como un estudio que aporta información no determinante para el proceso.

7. Orden de aplicación de los instrumentos

Los programas que respondieron esta encuesta utilizaron mínimo uno y máximo seis instrumentos de evaluación durante el proceso de admisión como se aprecia en la Gráfica 33; y la mayoría emplearon tres instrumentos.

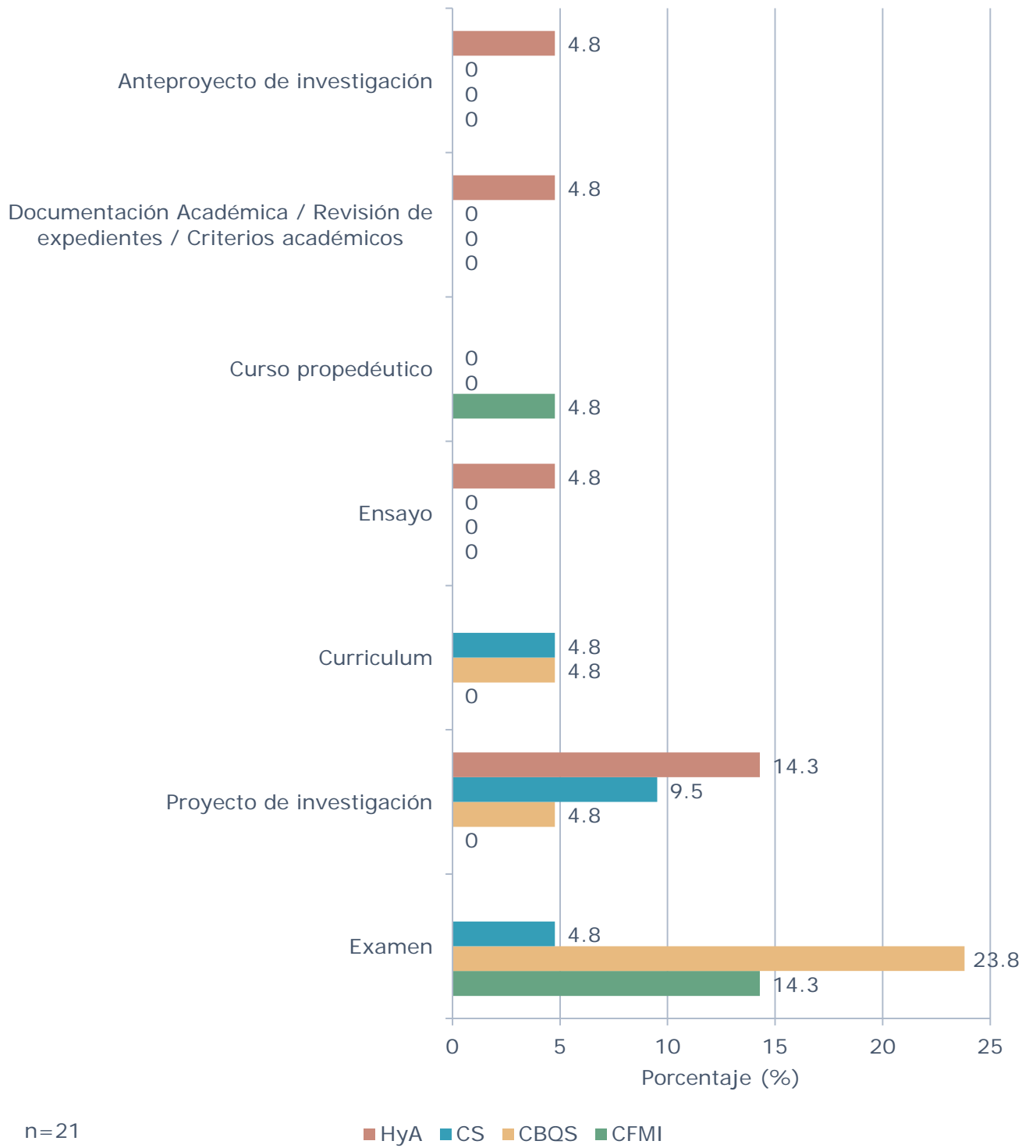
Gráfica 33. Número de instrumentos utilizados en el proceso de admisión



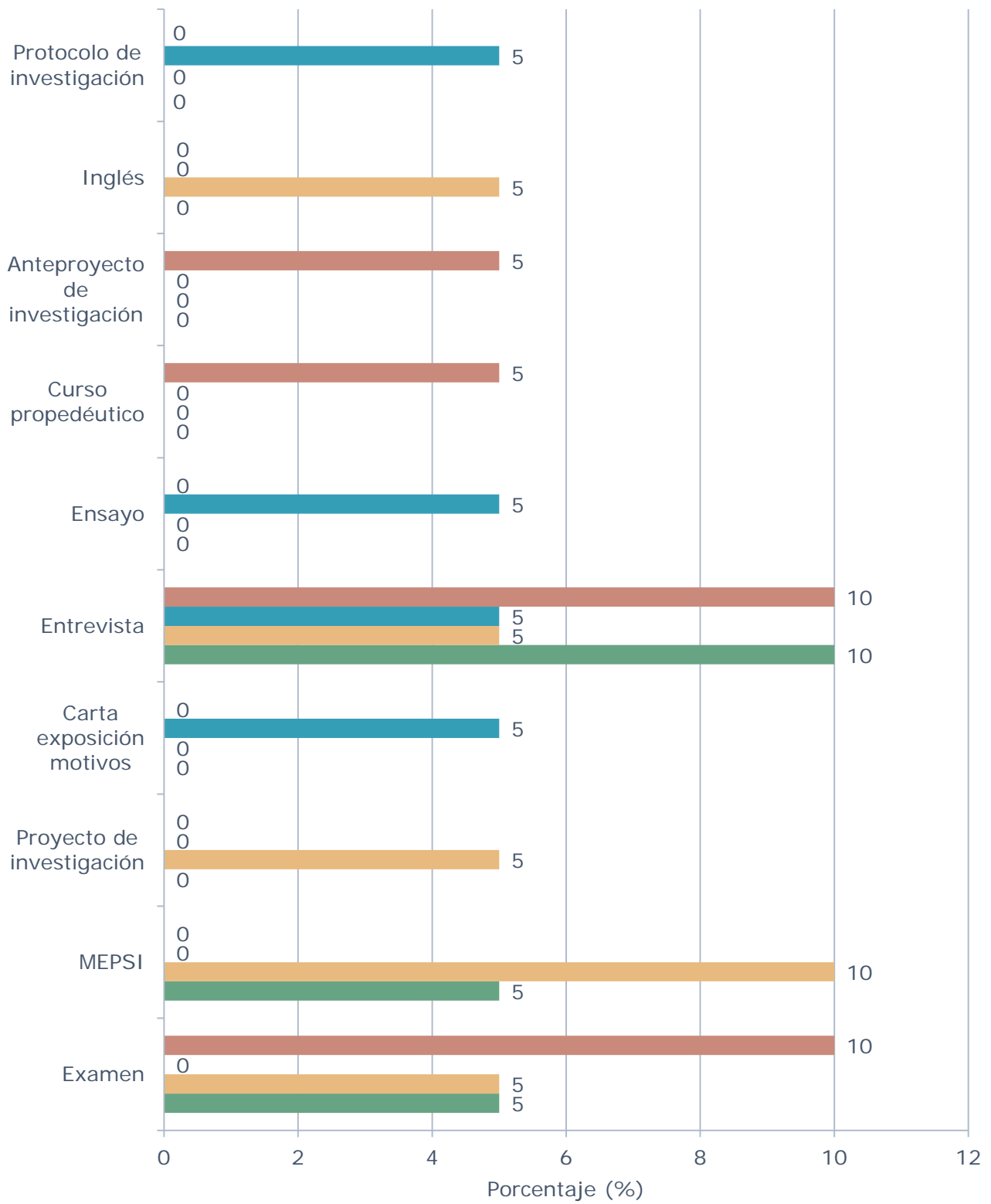
La mayor parte de los programas de las áreas de CFMI y HyA aplicaron un examen como primer instrumento de evaluación mientras que en las demás áreas utilizaron el proyecto de investigación (Gráfica 34). Como segundo instrumento aplicado se observa en la Gráfica 35 que la mayoría del área de CFMI presentó la entrevista, en CBQS el MEPSI, en CS cada programa utilizó un instrumento diferente, así como en el área de HyA.

Para el tercer instrumento en CFMI, CBQS y HyA algunos programas presentaron el MEPSI mientras que otros de CS aplicaron un examen (Gráfica 36). El cuarto instrumento utilizado en los programas de HyA fue la entrevista mientras que en CS fue el proyecto de investigación; en la Gráfica 37 también se observa que el área de CFMI incluyó criterios administrativos y el área de CBQS. El quinto instrumento que se consideró en el área de CFMI fue la entrevista, en el área de CS fue un examen y en el área de HyA el curso propedéutico. Finalmente, en el área de CS se consideró la entrevista como el último instrumento de evaluación que presentaban los aspirantes.

Gráfica 34. Primer instrumento aplicado en el proceso de admisión



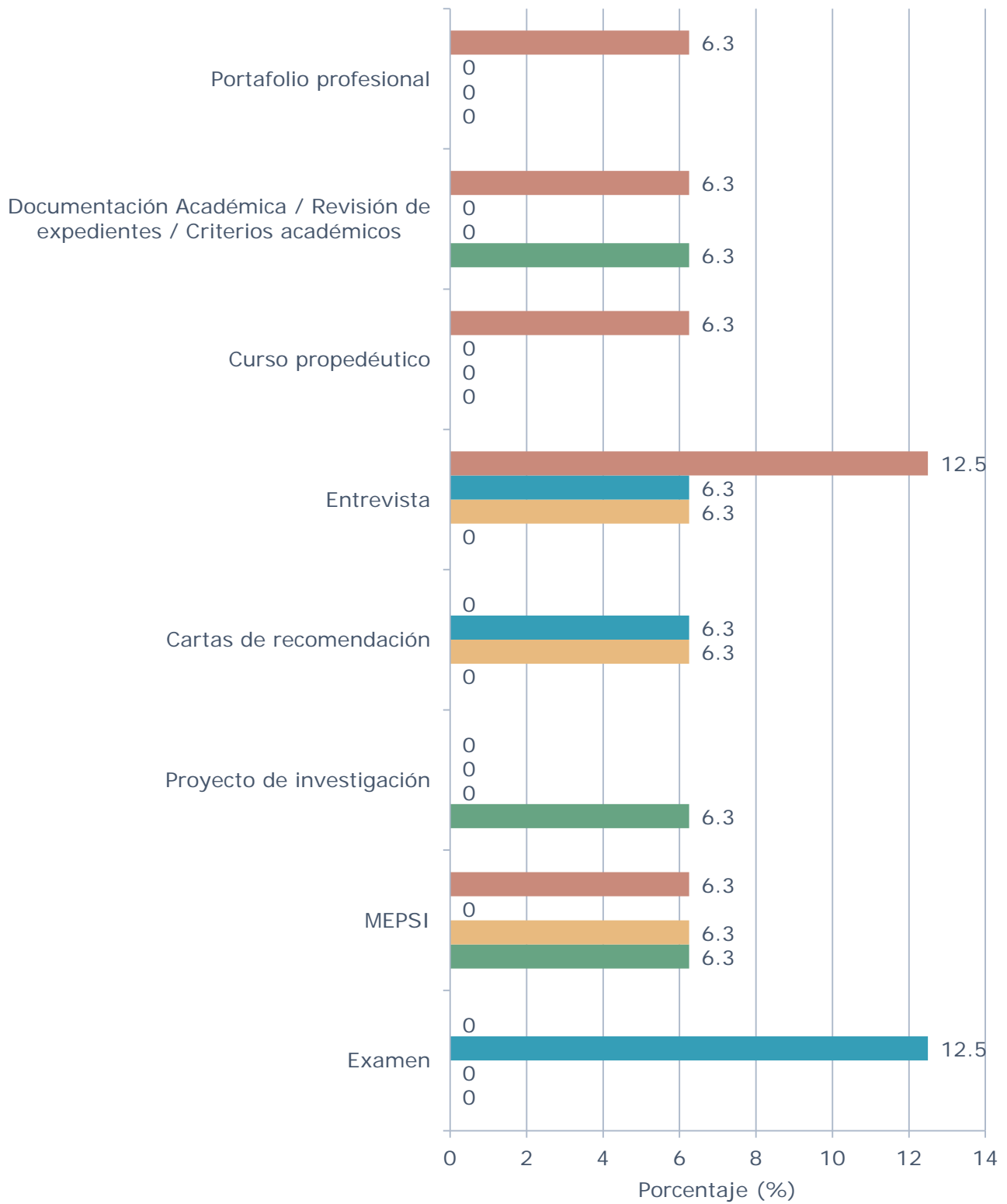
Gráfica 35. Segundo instrumento aplicado en el proceso de admisión



n=20

HyA CS CBOS CFMI

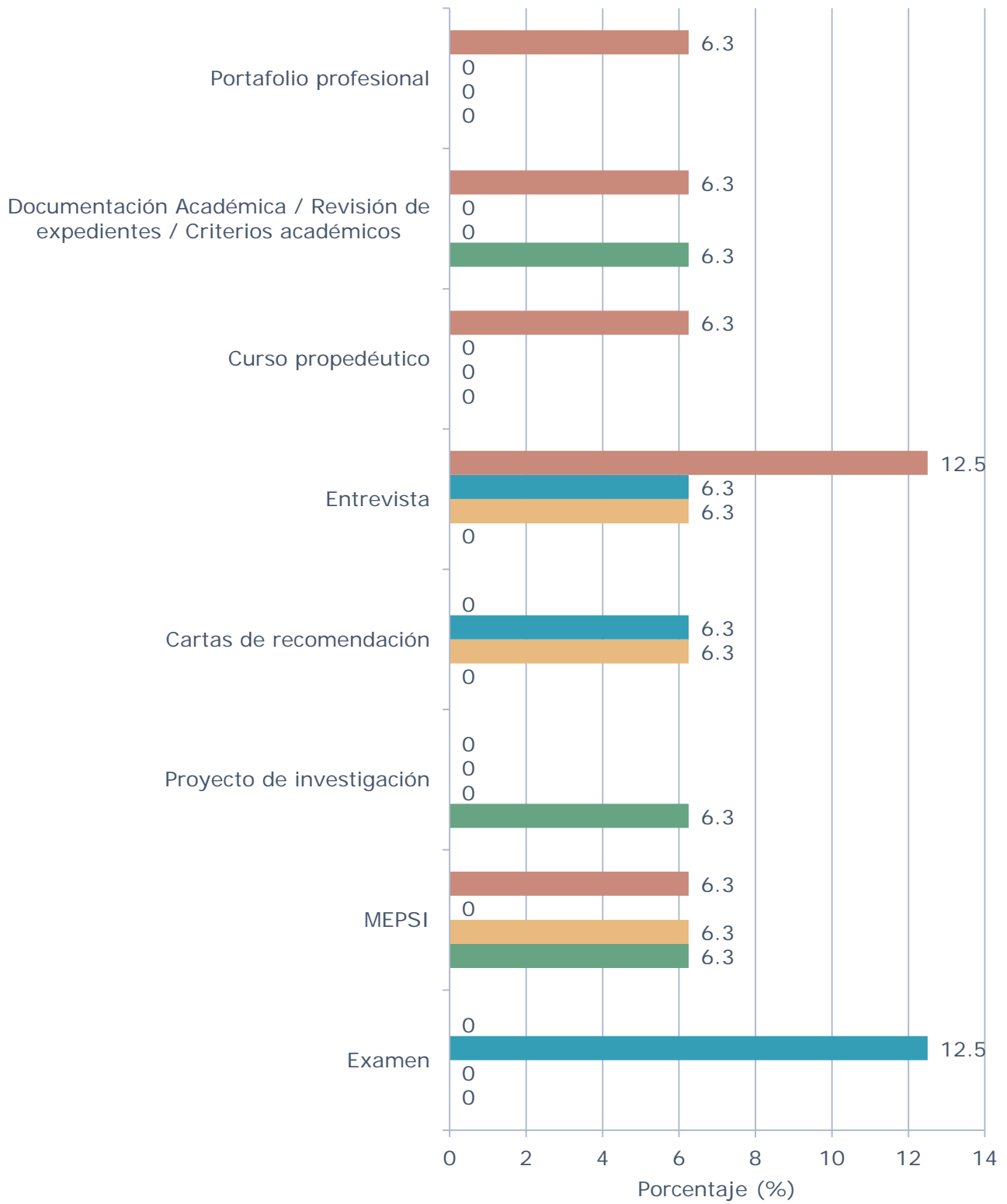
Gráfica 36. Tercer instrumento aplicado en el proceso de admisión



n=16

■ HyA ■ CS ■ CBQS ■ CFMI

Gráfica 37. Cuarto instrumento aplicado en el proceso de admisión

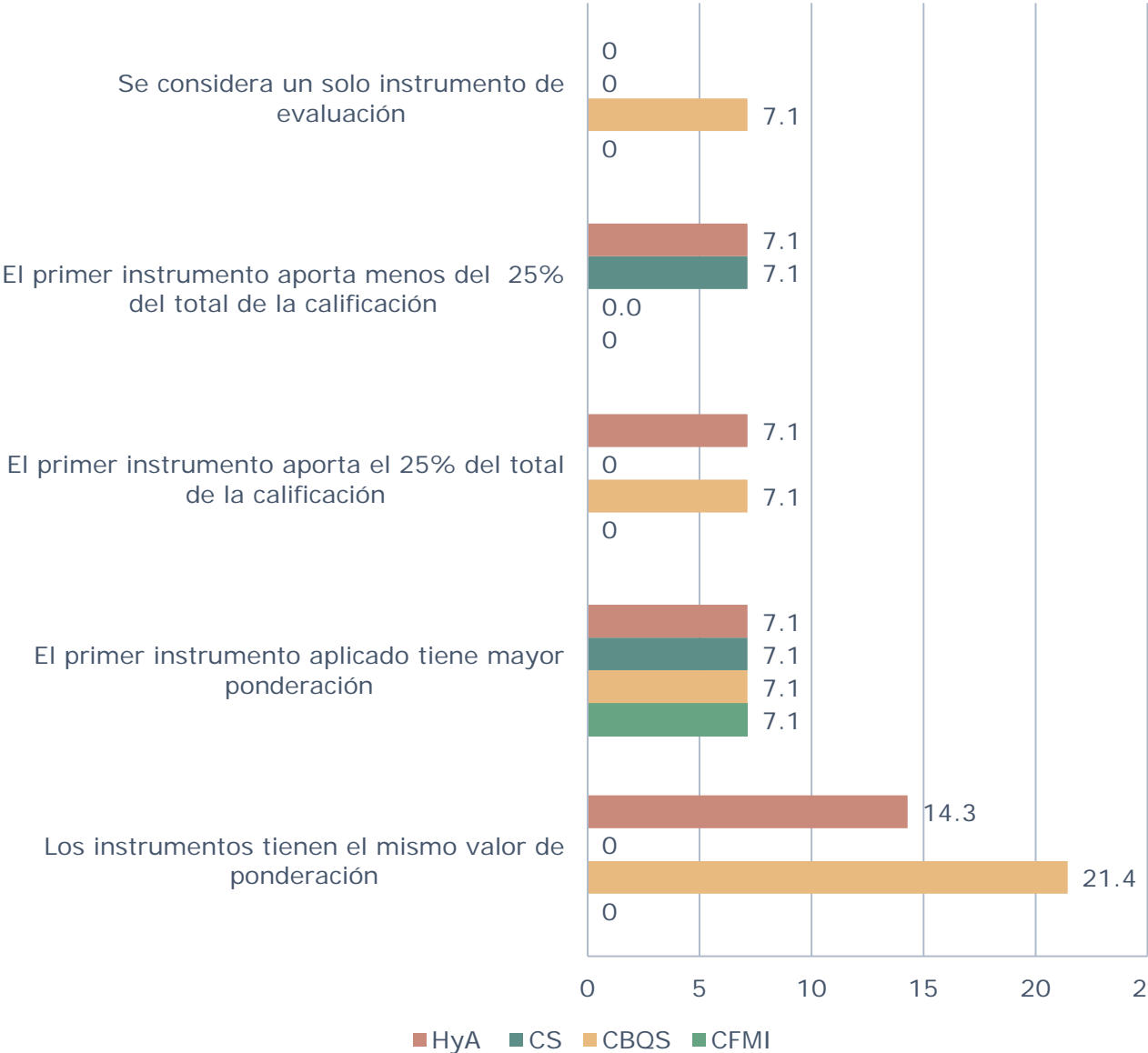


n=7

HyA CS CBQS CFMI

Los programas que reportaron el grado de importancia de los instrumentos de evaluación se presentan en la Gráfica 38. Poco más de un tercio de estos consideraron que todos pesan el mismo porcentaje mientras que en más de un cuarto le dan una mayor ponderación al primer instrumento aplicado para el proceso de selección.

Gráfica 38. Ponderación de los instrumentos de evaluación en el proceso de admisión



n=14

Los posgrados de esta muestra realizaron el mismo proceso de admisión durante la pandemia a excepción de un programa del área de CBQS en que algunos campos de conocimiento aplicaron un ensayo como examen específico.

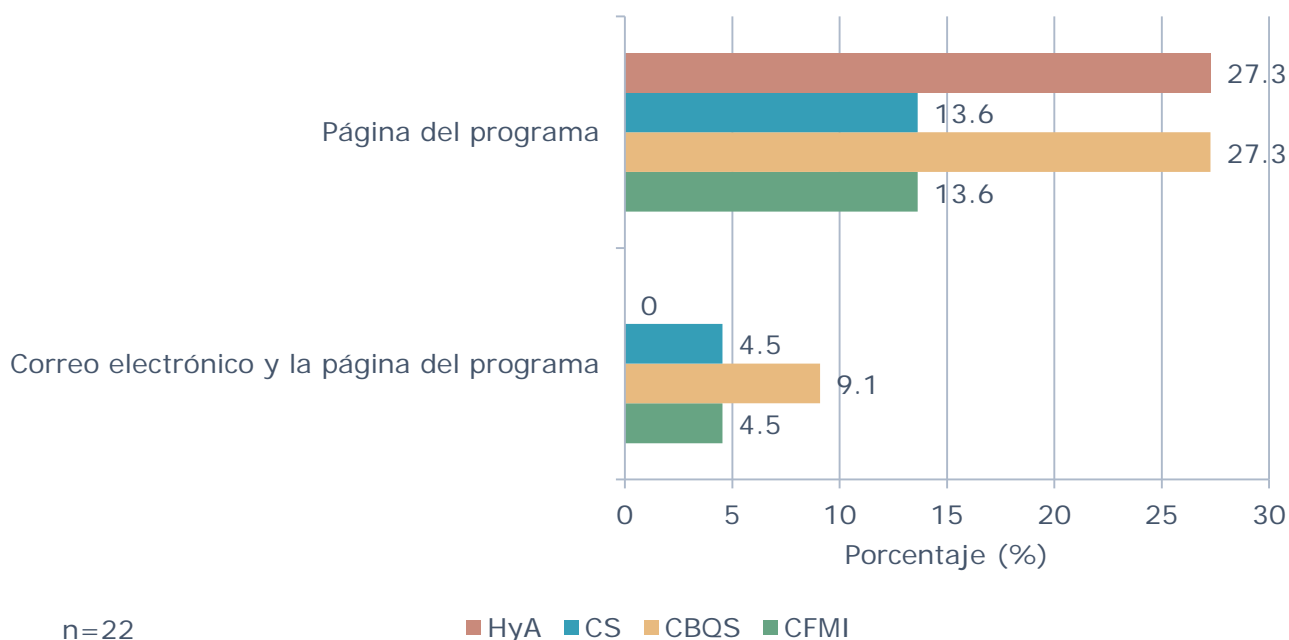
8. Prerrequisitos

En el proceso de admisión de 7 programas se consideraron otros prerrequisitos. En el área de CFMI uno requería haber cursado una licenciatura en un área afín; otro cumplir con los requisitos administrativos y otro haber obtenido un promedio en licenciatura mayor a 8.0. Por su parte en el área de CBQS uno requería tomar un curso de computación, otro programa enfatizó el requisito de concluir los estudios de licenciatura, mientras que otro programa solicitó un promedio mayor a 8.0 en una licenciatura afín. Finalmente, en el área HyA quienes no cursaron la licenciatura en el área y llegaron a la etapa de la entrevista cursan asignaturas de la licenciatura durante dos semestres. Estos cursos son asignados por los subcomités quienes revisan su proyecto y los entrevistan, siempre y cuando, hayan pasado las asignaturas con una calificación mínima de 8.0.

9. Resultados del proceso de admisión

La mayoría de los programas que respondieron el cuestionario comunicaron el resultado del proceso de admisión a los aspirantes por medio de la página del programa y, en menor medida, también informaron por correo electrónico como se observa en la Gráfica 39.

Gráfica 39. Comunicación de los resultados del proceso



E. Asesorías

Durante la contingencia por COVID-19, siete programas recibieron asesorías de instancias externas a su entidad académica en el proceso de admisión. La Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia (CUAIEED) apoyó a dos programas (áreas CFMI y CBQS) en el diseño y elaboración de los exámenes de ingreso mientras que a un programa del área de HyA le presentó la metodología de elaboración de exámenes objetivos.

La Coordinación General de Estudios de Posgrado (CGEP) apoyó a dos programas del área de CBQS y otro de la HyA en la aplicación en línea de sus exámenes, así como con información acerca de los preparativos y la publicación de la convocatoria. Finalmente, la Dirección General de Cómputo y de Tecnologías de Información y Comunicación (DGTIC) proporcionó asesoría tecnológica a un programa del área de HyA.

Cuatro programas que no recibieron ninguna asesoría mencionaron que les gustaría saber cómo tener mayor control en los exámenes (área CFMI), en el área de CBQS necesitan asesoría en el contenido de los exámenes de admisión y del MEPSI, en el área de CS requieren apoyo en el manejo técnico de sistemas que faciliten el proceso y la organización del proceso de selección en línea.

Finalmente, en el área de HyA eventualmente requieren saber sobre plataformas que impliquen alta calidad auditiva.

F. Retos enfrentados durante el proceso de admisión

Los programas que respondieron este cuestionario mencionan una serie de retos tecnológicos durante el proceso de admisión. En las áreas de CFMI y CS fue un desafío implementar la aplicación y evaluación de instrumentos en línea; en el área de CBQS la intensidad de la señal de internet de los aspirantes y en el área de HyA fueron las plataformas que garantizaran audibilidad suficiente para evaluar a los aspirantes en sus habilidades musicales. Para algunos programas de las áreas de CFMI y CBQS fue un reto la logística de la aplicación en línea de los exámenes con supervisión remota mediante *Zoom*.

En algunos programas de CFMI, CS y HyA reportaron un mayor número de aspirantes mientras que en otros programas de CBQS y HyA disminuyó el número debido a que los aspirantes les faltaba documentación académica requerida en el proceso.

En el área de CFMI un programa mencionó que hubo mayor deserción durante el proceso mientras que en el área de CBQS se convirtió en un desafío que los aspirantes que laboraran permanecieran en el curso propedéutico y con buenas calificaciones.

Las fortalezas detectadas durante este proceso de admisión son el incremento en la participación de aspirantes de diferentes entidades de la República y el extranjero, el uso de redes sociales para transmitir programas de difusión, la consideración que algunas etapas del proceso se pueden continuar realizando en línea como las entrevistas; el incremento en la participación colegiada en línea de los integrantes de las subcomisiones de admisión y la experiencia previa de evaluación en plataformas como *Moodle*. Como áreas de oportunidad reportaron, primero, la necesidad de afinar los instrumentos de evaluación que se apliquen en línea, ya que consideraron que las malas conexiones de internet pueden generar un sesgo y, en segundo lugar, la

necesidad de utilizar diferentes herramientas para recabar información del aspirante.

Finalmente, el 81.8% de los posgrados de esta muestra considera continuar con las modificaciones que realizaron porque la modalidad en línea aportó eficacia, transparencia, agilidad, accesibilidad y mayor participación de aspirantes, así como mayor participación colegiada en el proceso de admisión. Por estas razones propusieron definir con claridad, si aun estando de manera presencial, se puede seguir haciendo en línea todo el proceso de evaluación de aspirantes en las próximas convocatorias.

Conclusiones

- El índice de respuesta al cuestionario es del 55% que equivale a 22 posgrados de las cuatro áreas de conocimiento. Considerando el número de programas adscritos a las áreas, CBQS tuvo 80% de participación mientras que en HyA respondió el 40% de los programas de maestría.
- Los programas de maestría que contestaron el cuestionario son presenciales y de tiempo completo.
- El 68.2% de los programas de maestría que contestaron el cuestionario presentan una convocatoria al año mientras que el 31.8% realizan dos convocatorias al año. Las áreas de CS y HyA solamente realizan una convocatoria al año.
- La difusión de las convocatorias fue principalmente por los medios electrónicos oficiales de la UNAM.
- La documentación administrativa y académica solicitada por los programas de maestría son similares al de las convocatorias presenciales; únicamente se modifica el formato de presentación (en línea).
- La entrevista, la aplicación del examen y la presentación de proyecto son los instrumentos que utilizaron la mayor parte de los programas de maestría en sus procesos de selección.
- Durante la pandemia, todos los instrumentos empleados se presentaron en línea, siendo *Zoom* la plataforma más utilizada.
- El 81% de los programas implementan de dos a cuatro instrumentos de evaluación durante todo el proceso de admisión.
- La información determinante en el proceso de admisión de los programas de CFMI fue dada en la entrevista, para el área de CBQS es aportada por el examen, en el área CS fue el proyecto de investigación y en el área de HyA es el curso propedéutico.
- Solamente siete programas de maestría recibieron asesorías de instancias externas a su entidad académica en el proceso de admisión. Entre las instituciones que brindan asesoría se encuentran la Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación

a Distancia (CUAIEED), la Coordinación General de Estudios de Posgrado (CGEP) y la Dirección General de Cómputo y de Tecnologías de Información y Comunicación (DGTIC).

- Durante la pandemia por COVID-19, la mayoría de los programas de posgrado que contestaron el cuestionario mencionaron que el mayor reto que enfrentaron fueron los relacionados con el empleo de la tecnología, en el caso de las áreas de CFMI y CS fue compleja la implementación de sus aplicaciones y la evaluación de los instrumentos en línea.

Recomendaciones

- Valorar la pertinencia de mantener algunas de las etapas del proceso de admisión en línea teniendo en cuenta la experiencia de las convocatorias realizadas durante la emergencia sanitaria.
- Alentar a los programas de posgrado a participar en los proyectos del Consejo de Evaluación Educativa con la finalidad de identificar y fomentar buenas prácticas de evaluación.
- Fortalecer el uso de la tecnología, a fin de transitar a procesos de selección asistidos por alternativas tecnológicas funcionales.

Referencias

- Boggs, H., Krishnan, Ch., Ram, S. & Sarakatsannis, J. (2020). *Best practices for an unusual US admissions cycle amid coronavirus*. Recuperado el 23 de mayo de 2020 de: <https://www.mckinsey.com/industries/social-sector/our-insights/best-practices-for-an-unusual-us-admissions-cycle-amid-coronavirus>
- Bokat-Lindell, S. *Will the Coronavirus Kill College Admissions Tests? The SAT and ACT could be on their way out. Is that a good thing?* New York Times. Recuperado el 26 de mayo de 2020: <https://www.nytimes.com/2020/05/26/opinion/coronavirus-college-admissions-tests.html>
- Consejo de Evaluación Educativa de la UNAM (2018). *Identificar Modelos Ejemplares De Admisión Por Área De Conocimiento*. México.
- Michael, T. B., & Williams, M. A. (2013). *Student Equity: Discouraging Cheating in Online Courses*. *Education, Practice, and Research*, 3(2).
- Taylor-Powell, E. y Renner, M. (2003). *Analyzing Qualitative Data*. Wisconsin: Universidad de Wisconsin-Extensión.
- Undergraduate Study. (2020) *Coronavirus (COVID-19): advice for prospective students*. Recuperado el 16 de Octubre de 2020, de <https://www.undergraduate.study.cam.ac.uk/coronavirus>
- Craig, O. (2020) *University Admissions: How Will Covid-19 Affect My Application?* Recuperado el 16 de octubre de 2020 de: <https://www.topuniversities.com/student-info/admissions-advice/university-admissions-covid-19-coronavirus>

8ñf z

Anexo 1. Biblioteca Digital

No. de referencia	Tipo de referencia	Referencia bibliográfica	Resumen
1	Blog	<p>Belaud, V. (2020). <i>Higher education admission procedures risk being disrupted by COVID-19 crisis</i> - European Trade Union Committee for Education. Recuperado el 16 de octubre de 2020, de https://www.csee-etuice.org/en/policy-issues/covid-19/294-latest-updates/3800-higher-education-admission-procedures-risk-being-disrupted-by-covid-19-crisis</p>	<p>Página web en la que se presenta un breve panorama de la manera en que diversos países de Europa han afrontado sus procesos de admisión durante la pandemia por COVID-19. Se menciona que, de acuerdo con el Reporte Eurydice de 2017, los retos a los que se enfrentan los sistemas de admisión a la educación superior son la equidad, la eficiencia y la eficacia y concluye que la mejor manera de asegurar una extensa admisión a la educación superior es proporcionar educación de calidad desde la niñez hasta la preparatoria.</p>
2	Blog	<p>University Admissions: <i>How Will Covid-19 Affect My Application?</i> (2020). Recuperado el 16 de Octubre de 2020, de https://www.topuniversities.com/student-info/admissions-advice/university-admissions-covid-19-coronavirus</p>	<p>Página que se renueva continuamente para brindar información de los procesos de admisión actuales y futuros de algunas universidades de Estados Unidos, Reino Unido, Australia, Canadá, Asia, Europa y África, bajo el contexto del COVID-19.</p>
3	Blog	<p>Undergraduate Study. (2020) <i>Coronavirus (COVID-19): advice for prospective students</i>. Recuperado el 16 de Octubre de 2020, de https://www.undergraduate.study.cam.ac.uk/coronavirus</p>	<p>Página en la que la Universidad de Cambridge informa los cambios que ha implementado en sus procesos de admisión (exámenes en línea bajo supervisión remota y entrevistas por videollamada) para que estos sean fluidos y no pongan en riesgo la salud de los sustentantes, sus familiares y personal de la Universidad.</p>
4	Blog	<p><i>Coronavirus: What's happening with university admissions?</i> (2020). Recuperado el 16 de octubre de 2020, de https://www.bbc.com/news/explainers-52753913</p>	<p>Página en la que la BBC aborda distintas temáticas relacionadas con los procesos de admisión a las universidades en Reino Unido. Se da respuesta a aspectos como: ¿qué deben hacer los estudiantes que obtienen el promedio que solicitan las universidades?, ¿las universidades abrirán lugares adicionales?, ¿en qué fechas abrirán sus puertas las universidades?, ¿qué pasará con las cuotas de matrícula?, ¿se prevé una disminución o un aumento en la demanda de aspirantes?, ¿las convocatorias estarán abiertas para estudiantes extranjeros?</p>

No. de referencia	Tipo de referencia	Referencia bibliográfica	Resumen
5	Blog	<i>How universities are adapting their admissions in response to Covid-19.</i> (2020). Recuperado el 16 de octubre de 2020, de https://www.timeshighereducation.com/hub/keys-tone-academic-solutions/p/how-universities-are-adapting-their-admissions-response-covid-19	En los últimos meses, las universidades han implementado múltiples cambios y enfrentado nuevos retos, pero el más desafiante es cómo reclutar estudiantes en medio de una pandemia. En esta página se presentan seis formas innovadoras en que las universidades han adaptado sus procesos de admisión en respuesta al coronavirus, a saber: (1) extensión en las fechas límite; (2) suspensión de cuotas y mayor flexibilidad; (3) requisitos de admisión ajustados; (4) opciones de estudio flexibles; (5) mejorar la experiencia en línea; y (6) comunicación personal. Aunque eventualmente regresaremos a la normalidad, estas nuevas soluciones y sistemas de apoyo a los estudiantes servirán durante muchas décadas.
6	Blog	<i>Government set to cap university admissions amid Covid-19 chaos.</i> (2020). Recuperado el 16 de Octubre de 2020, de https://www.theguardian.com/world/2020/mar/29/government-set-to-cap-university-admissions-amid-covid-19-chaos	En este artículo se describe la situación que están viviendo universidades en Reino Unido, en las que estudiantes extranjeros tuvieron que posponer o cancelar sus estudios; esto conlleva un problema financiero porque las universidades ya no contarán con las cuotas de dichos estudiantes. Por ello, algunas universidades empezaron a plantearse la posibilidad de admitir estudiantes sin importar sus resultados en exámenes de conocimientos y aceptar a más estudiantes nacionales, ¿qué implicaciones tendría esto?, ¿debería el gobierno apoyar financieramente a las universidades?
7	Artículo	<i>Tertiary Education and COVID-19: Impact and Mitigation Strategies in Europe and Central Asia.</i> Recuperado el 16 de Octubre de 2020, de http://documents1.worldbank.org/curated/en/783451590702592897/COVID-19-Impact-on-Tertiary-Education-in-Europe-and-Central-Asia.pdf	Este documento plasma la transición que ha tenido la educación terciaria en dos grandes rubros: (1) la enseñanza y el aprendizaje y (2) los exámenes, los procesos de admisión y la titulación. Además, expone los desafíos y las soluciones que se han brindado a la equidad, el personal, la internacionalización, la infraestructura, el financiamiento y el aseguramiento de la calidad educativa. Finaliza con un resumen del panorama de la educación universitaria a la luz del COVID-19 y presenta dos estudios de caso: Estonia y Noruega.
8	Libro	Oliveri, M. E., & Wendler, C. (Eds.). (2020). <i>Higher Education Admission Practices: An International Perspective.</i> Cambridge University Press.	Este libro proporciona una vía para resolver los desafíos relacionados con el acceso, la diversidad, la equidad y otras cuestiones que afectan a las admisiones en la educación superior. Ilumina las prácticas actuales de admisión a la educación superior en un contexto mundial, destacando los obstáculos comunes. Los capítulos esbozan los modelos

No. de referencia	Tipo de referencia	Referencia bibliográfica	Resumen
			<p>de toma de decisiones que se utilizan en las admisiones a la universidad, detallan las evaluaciones que se emplean comúnmente en las admisiones y ofrecen perspectivas innovadoras sobre el futuro de las admisiones. El enfoque multidisciplinario del libro define los cambios tan necesarios en las admisiones que se producen por los cambios en la composición de la población estudiantil y en la propia educación superior. Se discuten las razones para alejarse de las evaluaciones tradicionales utilizadas en las admisiones y ampliar los criterios utilizados para garantizar el éxito académico de un estudiante.</p>
9	Blog	<p>Er H., Nadarajah V., Wong P., Mitra N., Ibrahim Z. (2020) <i>Practical Considerations for Online Open Book Examinations in Remote Settings</i>. MedEdPublish 9, (1), 153. Recuperado el 16 de Octubre de 2020, de https://doi.org/10.15694/mep.2020.000153.1</p>	<p>El brote de COVID-19 ha provocado el cierre de ciudades y la restricción del acceso a los campus universitarios, por lo que la prestación de educación presencial se ha visto interrumpida en todo el mundo. A fin de continuar las actividades de enseñanza, aprendizaje y evaluación, las instituciones académicas se han embarcado en la entrega y evaluación en línea utilizando la tecnología. El examen de libro abierto en línea es uno de los instrumentos considerados durante el período de crisis para asegurar que no se retrase la progresión de los estudiantes en los programas académicos y la graduación. Su utilización está respaldada por pruebas bibliográficas que demuestran la promoción del pensamiento crítico y las aptitudes para la solución de problemas entre los estudiantes. Los hallazgos positivos de un estudio anterior sobre el impacto de los exámenes a libro abierto en el rendimiento de los estudiantes y el enfoque de aprendizaje han animado a implementar exámenes a libro abierto en línea en varios programas de profesionales de la salud en la institución de los autores durante la pandemia COVID-19. El objetivo de documento es compartir los consejos prácticos para implementar los exámenes de libro abierto en línea de forma remota, para asegurar la validez, confiabilidad y equidad de los exámenes.</p>

No. de referencia	Tipo de referencia	Referencia bibliográfica	Resumen
10	Artículo	Boggs, H., Krishnan, Ch., Ram, S. & Sarakatsannis, J. (2020). Best practices for an unusual US admissions cycle amid coronavirus. Recuperado el 16 de Octubre de 2020, de https://www.mckinsey.com/industries/social-sector/our-insights/best-practices-for-an-unusual-us-admissions-cycle-amid-coronavirus	El COVID-19 y los cambios al código de ética de la <i>National Association for College Admission Counseling</i> (NACAC) han creado nuevos desafíos e incertidumbres para las instituciones que buscan inscribir estudiantes para el otoño de 2020, por lo que aplicando mejores prácticas puede ayudar a las universidades incluso más allá de la contingencia. En este documento se mostrarán recomendaciones que podrían seguir las instituciones para la inscripción de nuevos estudiantes.
11	Artículo	Michael, T. B., & Williams, M. A. (2013). Student Equity: Discouraging Cheating in Online Courses. <i>Education, Practice, and Research</i> , 3(2).	A medida que los programas en línea de las universidades convencionales continúan expandiéndose, los administradores y la facultad se enfrentan a nuevos desafíos. La deshonestidad académica no es nada nuevo, pero un entorno de pruebas en línea requiere estrategias y tácticas diferentes de las que se hemos tenido que considerar en el pasado. Nuestra universidad ha adaptado recientemente exitosos programas presenciales de administración financiera, tanto de grado como de posgrado, para ser impartidos en un formato totalmente en línea. Este documento discute nuestras experiencias al mudarnos a un nuevo ambiente, los desafíos de los intentos de los estudiantes de hacer trampa y plagio, y las técnicas que hemos encontrado para prevenir tanto las trampas en las evaluaciones de alto riesgo como el plagio. Presentamos una serie de ideas esenciales para crear una conciencia de una cultura de la honestidad tanto entre los estudiantes como entre los profesores, y subrayamos que el aspecto más importante de cualquier campaña contra la deshonestidad académica es la prevención.
12	Artículo	Bokat-Lindell, S. (26 de mayo de 2020). Will the Coronavirus Kill College Admissions Tests? The SAT and ACT could be on their way out. Is that a good thing? New York Times. https://www.nytimes.com/2020/05/26/opinion/coronavirus-college-admissions-tests.html	Recopilación de opiniones sobre la utilización de pruebas estandarizadas para los procesos de admisión a las universidades en Estados Unidos.

No. de referencia	Tipo de referencia	Referencia bibliográfica	Resumen
13	Artículo	Tzu-Ling Hsieh (2019). A preliminary study of multiple college admission criteria in Taiwan: the relationship among motivation, standardized tests, high school achievements, and college success. <i>Higher Education Research & Development</i> , 38 (4), 762-779.	<p>Estudio preliminar de los múltiples criterios de admisión a la universidad en Taiwán: la relación entre la motivación, los exámenes estandarizados, los logros de la escuela secundaria y el éxito en la universidad.</p> <p>Se enfoca en una nueva política de admisión a la universidad que se aplicará en Taiwán en 2022. El propósito de este estudio es entender la relación entre los criterios de admisión y el éxito en la universidad. Los datos se obtuvieron de una base de datos de la educación superior de Taiwán y se obtuvo una muestra de 8,443 estudiantes de 156 universidades. Se empleó un modelo de ecuación estructural, en el que se incluyeron factores como la motivación, los resultados de los exámenes estandarizados, los logros de la escuela secundaria y éxito en la universidad. Los hallazgos revelaron que la Habilidad Escolar General (en Chino, Inglés y Estudios sociales) y las notas académicas de la escuela secundaria están significativamente asociadas con el éxito en la universidad. La motivación de un estudiante para completar una cierta especialización puede predecir significativamente la calidad del esfuerzo en los estudiantes y la influencia que pueda tener en la universidad. Estos hallazgos resaltan la importancia de algunos de los criterios de admisión y proporcionan las consecuencias prácticas para los responsables de las políticas educativas, los administradores de las escuelas, los estudiantes y padres.</p>
14	Artículo	M. Aminul Hoque & M. Sayedur Rahman (2001). Markov chain analysis of succession for a university admission test of Bangladesh. <i>Journal of Statistics and Management Systems</i> , 4(3), 313-325.	<p>Cada año, cerca de cien estudiantes son seleccionados de entre un gran número de solicitantes sobre la base de un examen de admisión en el Departamento de Estadística de la Universidad de Rajshahi, Bangladesh. Este estudio muestra, mediante un análisis en cadena de Markov, que sacrifican toda la información sobre la posición de observación dentro de la sucesión. Hay una tendencia estadísticamente significativa para ciertos estados no sea seguida preferentemente por algunos otros estados. Por lo tanto, este estudio ha revelado la necesidad de emprender una variedad de investigaciones adicionales, si queremos obtener una visión más profunda de la influencia profesores que causan</p>

No. de referencia	Tipo de referencia	Referencia bibliográfica	Resumen
			variación. Los resultados sugieren que el análisis de la cadena de Markov es importante para la formulación de políticas en el sistema educativo y para diseñar la futura vigilancia por medio de programas.
15	Artículo	Trost, G. (1993). Principios y prácticas en la selección para la admisión a la Educación superior. <i>Revista de la educación superior</i> , 22(85), 1-10.	No existe algún país en el mundo en el que se pueda ofrecer un número ilimitado de lugares para la educación superior con respecto a ciertos cursos, por lo que es necesario hacer una selección de candidatos que cumplan con los requisitos necesarios. En este documento se describen algunos principios, resaltando los intentos que distintos países han hecho para resolver el problema de selección para la admisión a la educación superior. Se examinan diferentes procedimientos de aspectos psicométricos, así como los aspectos de economía y aceptación. Para concluir, se expone cómo se lleva a cabo la admisión para la educación superior en Alemania.
16	Informe	Consejo de Evaluación Educativa de la UNAM (2018). <i>Identificar Modelos Ejemplares De Admisión Por Área De Conocimiento</i> . México.	Informe de resultados del cuestionario aplicado a los Programas de Maestría de la UNAM en 2018, en el que se describen cuáles fueron las metodologías que se llevan a cabo en el proceso de admisión para la selección de aspirantes al posgrado (e. p. si aplican un examen, una entrevista, si solicitan un proyecto con o sin tutor, etc.), según el área de Conocimiento (Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías; Ciencias Biológicas, Químicas y de la salud; Ciencias Sociales; y, Humanidades y de las Artes).

Anexo 2. Cuestionario

Mensaje introductorio:

Estimado Coordinador(a)

El siguiente cuestionario forma parte del trabajo realizado por los consejeros de la Red Colaborativa 1 de la Comisión Permanente de Posgrado del Consejo de Evaluación Educativa. Su finalidad es conocer cómo se realizaron los procesos de admisión a las maestrías de la UNAM durante la emergencia sanitaria con el objetivo de describir el impacto que ha tenido esta en los procesos de admisión a los programas de maestría. El cuestionario está integrado por ocho secciones y se requiere aproximadamente una hora para contestarlo. En caso de que no pueda terminar de responder en una sola sesión podrá guardar parcialmente sus respuestas e ingresar en otro momento a la sesión para concluirlo utilizando el token asignado. En la parte superior derecha de la pantalla se encuentran las opciones Recuperar encuesta no terminada, para que usted pueda hacer la recuperación de sus respuestas, también se presenta la opción Salir y eliminar mis respuestas misma que borrará todo lo que haya capturado. En caso de requerirlo, podrá agregar comentarios que complementen la información del proceso de admisión a la maestría de su posgrado.

Agradecemos mucho su participación.

Atentamente

Consejeros de la Red Colaborativa 1

A. Datos del coordinador del programa

1. Nombre del coordinador
 - 1.1. Correo electrónico

B. Información general del programa de Maestría

2. Área del conocimiento
 - a) Área de las Ciencias Físico-Matemáticas y de las Ingenierías
 - b) Área de las Ciencias Biológicas, Químicas y de la Salud
 - c) Área de las Ciencias Sociales
 - d) Área de las Humanidades y de las Artes

- 2.1. Nombre del programa de maestría

- 2.2. Número de maestrías adscritas al programa de posgrado
- 2.3. Especifique las maestrías adscritas al Programa de posgrado y los años de antigüedad de cada una.
- 2.4. Nivel del programa en el PNPC
 - a) No pertenece
 - b) De reciente creación
 - c) En desarrollo
 - d) Consolidado e internacional
 - 2.4.1 Especifique las maestrías o residencias que no están incorporadas al PNPC
- 2.5. Modalidad del programa
 - a) Presencial
 - b) A distancia
 - c) Ambas
- 2.6. Dedicación al programa
 - a) Tiempo completo
 - b) Tiempo parcial

C. Información general acerca de las convocatorias

- 3. Periodicidad de la convocatoria
 - a) Anual
 - b) Semestral
- 3.1. ¿Dónde se publicó la convocatoria durante la pandemia? (puede seleccionar dos o más opciones)
 - a) Medios electrónicos UNAM (página del posgrado y radio UNAM)
 - b) Gaceta UNAM
 - c) Redes sociales (del posgrado o de las facultades o institutos)
 - d) Correo electrónico
 - e) Jornadas informativas dentro de la UNAM (online)
 - f) Jornadas informativas fuera de la UNAM (online)
 - g) Eventos académicos, Foros, Ferias o Congresos (online)
 - h) Otro, ¿cuál?
- 3.2. En su opinión ¿cuáles de los siguientes medios de difusión tuvieron un mayor impacto durante la pandemia? (puede seleccionar dos o más opciones)
 - a) Medios electrónicos UNAM (página del posgrado y radio UNAM)
 - b) Gaceta UNAM
 - c) Redes sociales (del posgrado o de las facultades o institutos)
 - d) Correo electrónico
 - e) Jornadas informativas dentro de la UNAM (online)
 - f) Jornadas informativas fuera de la UNAM (online)
 - g) Eventos académicos, Foros, Ferias o Congresos (online)
 - h) Otro, ¿cuál?
- 3.3. ¿Cuántas convocatorias de ingreso se han publicado durante la pandemia?

D. Etapas del proceso de admisión

4. Registro de aspirantes y envío de la documentación en línea

- 4.1. Complete la siguiente tabla con la información referente a cada una de las convocatorias (sin contar extranjeros): (NOTA: Es importante considerar por lo menos dos periodos al año)

	Número de aspirantes que participó en el proceso	Número de aspirantes aceptados	Número de alumnos inscritos
1			
2			
3			
4			

- 4.2. Durante la pandemia, ¿recibió solicitudes de aspirantes extranjeros?
a) Sí
b) No

(Respuesta Sí)

- 4.2.1. Complete la siguiente tabla con información de aspirantes extranjeros:

	Número de aspirantes que participó en el proceso	Número de aspirantes extranjeros aceptados	Número de alumnos extranjeros inscritos
1			
2			
3			
4			

- 4.3. Seleccione la documentación que solicitó a los aspirantes. (puede seleccionar dos o más opciones)

Documentación administrativa

Acta de nacimiento



Documentación académica

Carta de exposición de motivos



CURP	<input type="checkbox"/>	Curriculum vitae	<input type="checkbox"/>
Identificación oficial vigente (INE)	<input type="checkbox"/>	Carta de recomendación	<input type="checkbox"/>
Título de licenciatura	<input type="checkbox"/>	Constancia de idiomas	<input type="checkbox"/>
Certificado de estudios	<input type="checkbox"/>	Otro (Cuáles)	<input type="checkbox"/>
Apostille	<input type="checkbox"/>		
Otro (Cuáles)	<input type="checkbox"/>		

(Sí seleccionan carta de exposición de motivos)

4.3.1. ¿Qué objetivo tienen las cartas de motivos en su proceso de admisión?

4.3.2. ¿Se desarrolla con base en un formato específico o es libre?

4.3.3. ¿Cómo se realiza la evaluación de las cartas de motivos?

(Sí seleccionan carta de recomendación)

4.3.4. ¿Cuántas cartas de recomendación solicita por aspirante?

4.3.5. ¿Qué objetivo tiene la carta de recomendación en su proceso de admisión?

4.3.6. ¿Cómo se realiza la evaluación de las cartas de recomendación?

4.3.7. ¿Cómo se realiza la entrega de las cartas de recomendación?

a) Cerradas

b) En línea

E. Proceso de selección

5. Propedéutico

5.1. ¿Se realizó un curso de preparación durante el proceso de admisión durante la pandemia?

a) Sí

b) No

(Respuesta Sí)

5.1.1. ¿Qué duración tuvo el curso?

a) Semanas

b) Meses

- 5.1.2. ¿Tuvo algún costo para el aspirante?
a) Sí, ¿cuál fue el costo?
b) No
- 5.1.3. ¿Utilizó alguna plataforma para impartirlo?
a) Sí, ¿cuál?
b) No
- 5.1.4. ¿Qué tipo de actividades incluyó el curso? (puede seleccionar dos o más opciones)
a) Prácticas
b) Desarrollo de proyectos
c) Desarrollo de búsquedas
d) Presentaciones
e) Ensayos
f) Otros, ¿cuál(es)?
- 5.1.5. ¿Cuáles fueron los criterios que se utilizaron para evaluar a los aspirantes inscritos al curso?
- 5.1.6. ¿Las actividades del propedéutico tuvieron alguna ponderación para su evaluación?
- 5.1.7. La evaluación del desempeño del aspirante durante el curso fue mediante
a) dictamen individual.
b) dictamen colegiado.
- 5.1.8. En el proceso de admisión, la información obtenida en esta etapa fue: (puede seleccionar dos opciones)
a) determinante.
b) orientadora.
c) no determinante.

6. Examen

- 6.1. ¿Realizó algún examen durante la pandemia para el proceso de admisión?
a) Sí
b) No

(Respuesta Sí)

- 6.1.1. ¿Cuántos exámenes realizó?
- 6.1.2. ¿Qué contenidos evaluaron? (puede seleccionar dos o más opciones)
a) Conocimientos del área
b) Redacción y gramática
c) Comprensión de un texto
d) Comprensión del idioma inglés
e) MEPSI (Manual de Evaluación Psicológica)
f) Otros, explique cuál(es)

- 6.1.3. ¿Qué tipo de reactivos tuvo el/los examen(es)? (puede seleccionar dos o más opciones)
- a) De opción múltiple
 - b) Preguntas abiertas
 - c) Problemas a resolver
 - d) Desarrollo de temas
 - e) Otros, ¿cuál(es)
- 6.1.4. ¿Cómo se aplicó el o los exámenes?
- a) De forma presencial
 - b) En línea con supervisión
 - c) En línea sin supervisión

(Respuesta De forma presencial)

- 6.1.4.1. ¿Dónde realizó su aplicación?
- a) Aulas
 - b) Laboratorios de cómputo
 - c) Auditorio
- 6.1.4.2. ¿Qué medidas de seguridad sanitarias llevó a cabo para la aplicación de su examen? (puede seleccionar dos o más opciones)
- a) Garantizar un espacio sanitizado.
 - b) Asegurar una ventilación adecuada.
 - c) Mantener una distancia de seguridad (1.5 metros) entre los participantes.
 - d) Tomar la temperatura antes de ingresar al recinto.
 - e) Proporcionar desinfectante de manos a base de alcohol.
 - f) Verificar el uso obligatorio y adecuado de cubrebocas.
 - g) Solicitar el uso de careta.
 - h) Otra, ¿cuál(es)?

(Respuesta En línea con supervisión)

- 6.1.4.3. ¿Qué plataforma utilizó para aplicar su(s) examen(es)?
- a) Moodle
 - b) Google Forms
 - c) Otra, ¿cuál?
- 6.1.4.4. ¿Qué plataforma empleó para la supervisión de la(s) aplicacion(es)?
- a) Zoom
 - b) Respondus
 - c) Proctorio
 - d) Otra, ¿cuál?
- 6.1.4.5. ¿Cuál fue su experiencia con las plataformas para aplicar su(s) examen(es)?

(Respuesta En línea sin supervisión)

- 6.1.4.6. ¿Qué plataforma utilizó para aplicar su(s) examen(es)?
- a) Moodle

- b) Google Forms
- c) Otra, ¿cuál?

6.1.4.7. ¿Cuál fue su experiencia con la plataforma para aplicar su(s) examen(es)?

6.1.5. ¿De qué forma se calificó el examen?

- a) Valorando el desarrollo
- b) Con la respuesta correcta
- c) Otros, ¿cuáles?

6.1.6. En el proceso de admisión, la información obtenida en esta etapa fue: (puede seleccionar dos opciones)

- a) determinante.
- b) orientadora.
- c) no determinante.

6.1.7. ¿Tuvo algún costo para el aspirante?

- a) Sí, ¿cuál fue el costo?
- b) No

7. Entrevista

7.1. ¿Se realizó una entrevista a los aspirantes durante la pandemia?

- a) Sí
- b) No

(Respuesta Sí)

7.1.1. ¿Quiénes fueron los participantes de la entrevista?

- a) Aspirante con un tutor
- b) Aspirante con dos tutores
- c) Aspirante con tres o más tutores
- d) Un grupo de aspirantes con un tutor
- e) Un grupo de aspirantes con dos tutores
- f) Un grupo de aspirantes con tres o más tutores

7.1.2. ¿Existe un guión preestablecido para la realización de la entrevista?

- a) Sí
- b) No

7.1.3. ¿Qué apartados contempló? (puede seleccionar dos o más opciones)

- a) Información personal (estado civil, hijos, etc.)
- b) Antecedentes académicos
- c) Situación laboral
- d) Presentación del tema o proyecto a desarrollar en la maestría
- e) Proyecto de vida
- f) Otro, ¿cuál(es)?

- 7.1.4. ¿Cómo se llevó a cabo la entrevista?
- a) De forma presencial
 - b) En línea

(Respuesta De forma presencial)

- 7.1.4.1. ¿Qué medidas de seguridad sanitarias llevó a cabo para la aplicación de su entrevista? (puede seleccionar dos o más opciones)
- a) Garantizar un espacio sanitizado.
 - b) Asegurar una ventilación adecuada.
 - c) Mantener una distancia de seguridad (1.5 metros) entre los participantes.
 - d) Tomar la temperatura antes de ingresar al recinto.
 - e) Proporcionar desinfectante de manos a base de alcohol.
 - f) Verificar el uso obligatorio y adecuado de cubrebocas.
 - g) Solicitar el uso de careta.
 - h) Otra, ¿cuáles?

(Respuesta En línea)

- 7.1.4.2. ¿Qué plataforma utilizó para entrevistar al aspirante?
- a) Zoom
 - b) Google meets
 - c) Skype
 - d) Otra, ¿cuál?

- 7.1.5. ¿Cuál fue su experiencia con la plataforma para aplicar sus entrevistas?

- 7.1.6. En el proceso de admisión, la información obtenida en esta etapa fue: (puede seleccionar dos opciones)
- a) determinante.
 - b) orientadora.
 - c) no determinante.

8. Ensayo

- 8.1. Durante la pandemia, ¿solicitó ensayos en su proceso de admisión?
- a) Sí
 - b) No

(Respuesta Sí)

- 8.1.1. ¿Qué objetivo tuvo el ensayo en su proceso de admisión? (puede seleccionar dos o más opciones)
- a) Examinar el dominio de un tema específico.
 - b) Valorar la construcción de un ensayo.
 - c) Conocer el nivel de expresión escrita del aspirante.
 - d) Evaluar el razonamiento lógico y creativo del aspirante.
 - e) Otro, ¿cuál?

- 8.1.2. Para evaluar el ensayo utilizó
- rúbrica.
 - escala de apreciación.
 - lista de cotejo.
 - otro, especifique cuál.
- 8.1.3. La evaluación del ensayo fue de forma
- individual.
 - colegiada.
- 8.1.4. En el proceso de admisión, la información obtenida en esta etapa fue (puede seleccionar dos opciones)
- determinante.
 - orientadora.
 - no determinante.
- 8.1.5. ¿Cuál fue su experiencia al aplicar el ensayo durante la pandemia (tiempo que otorgó para elaborar el documento, forma de entrega, etc.)?

9. Proyecto de investigación con o sin tutor

- 9.1. ¿Solicitó un proyecto de investigación en su proceso de admisión durante la pandemia?
- Sí
 - No

(Respuesta Sí)

- 9.1.1. ¿Qué objetivo tuvo el proyecto de investigación en su proceso de admisión?
- 9.1.2. ¿Cuáles fueron los criterios que se utilizaron para evaluar el proyecto del aspirante? (puede seleccionar dos o más opciones)
- Claridad en el desarrollo del proyecto del aspirante
 - Alcances del proyecto del aspirante
 - Pertinencia del proyecto del aspirante
 - Viabilidad del proyecto del aspirante
 - Otros, ¿cuáles?
- 9.1.3. ¿Cuál fue el procedimiento para evaluar el proyecto del aspirante?
- Dictaminación abierta, de forma individual.
 - Dictaminación en ciego, de forma individual.
 - Dictaminación abierta, de forma colegiada.
 - Dictaminación en doble ciego, de forma colegiada.
- 9.1.4. En el proceso de admisión, la información obtenida en esta etapa fue (puede seleccionar dos opciones)
- determinante.
 - orientadora.
 - no determinante.

9.1.5. ¿Cuál fue su experiencia al aplicar el proyecto durante la pandemia (tiempo que otorgó para elaborar el documento, forma de entrega, etc.)?

10. Otros instrumentos

- 10.1. ¿Existen otros instrumentos, aparte de los mencionados anteriormente, que utilizó en el proceso de admisión durante la pandemia?
- Sí, ¿cuáles fueron?
 - No

(Respuesta Sí)

10.1.1. ¿Qué tipo de información adicional le proporcionaron estos instrumentos?

10.1.2. La información obtenida de estos instrumentos fue (puede seleccionar dos opciones)

- determinante.
- orientadora.
- no determinante.

11. Orden de aplicación de los instrumentos de evaluación

11.1. Registre el orden en el que se aplicaron los instrumentos de evaluación, indicando el grado de importancia que tuvieron en su proceso de admisión durante la pandemia. Ejemplo: 1 Examen (25%), 2 Ensayo (15%), 3 Entrevista (30%), 4 Proyecto de investigación (25%), 5 MEPSI (5%)

11.2. ¿Las maestrías adscritas al programa de posgrado realizaron el mismo proceso de admisión durante la pandemia?

- Sí
- No, especifique cuáles fueron las diferencias.

12. Prerrequisitos

12.1. ¿Su proceso de admisión tuvo algún otro prerrequisito?

- Sí, especifique cuáles fueron las diferencias.
- No

13. Resultados del proceso de admisión

13.1. ¿Cómo se comunicó el resultado del proceso de admisión a los aspirantes durante la pandemia?

- Vía telefónica
- Correo electrónico
- Página del programa de maestría
- Otro, ¿cuál?

F. Asesorías

14. ¿Durante la contingencia por COVID-19, recibió asesoría de instancias externas a su entidad académica en el proceso de admisión?
- a) Sí. Mencione cuál o cuáles:
 - b) No, ¿qué tipo de asesoría necesita?

(Respuesta Sí)

- 14.1. ¿Qué tipo de asesoría recibió?

G. Retos enfrentados durante el proceso de admisión

15. ¿Cuáles fueron los desafíos que enfrentó en el proceso de admisión durante la pandemia? (Por ejemplo, una mayor demanda de aspirantes, incremento en la admisión de aspirantes, retos tecnológicos, etc.)

15.1. Mencione las fortalezas y áreas de oportunidad que observó en su proceso de admisión durante la pandemia.

15.2. ¿Considera continuar con las modificaciones que realizó a su proceso de admisión durante la pandemia?

- a) Sí, ¿por qué?
- b) No, ¿por qué?

H. Comentarios

16. Si desea agregar algo que no se encuentra contemplado en el cuestionario por favor escríbalo a continuación: